16 Февраля 1911 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 4-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Назначена пенсія указомъ св. Синода отъ 11 января № 347:

вдовѣ священника села Бардинки, Пензенскаго уѣзда Наталіи Анировой 150 руб. въ годъ. Сыну умершаго заштатнаго священника села Вороны, Н.-Ломовскаго уѣзда, Григорію Кармилову 75 рублей; сыну заштатнаго умершаго священника села Рыскина, Инсарскаго уѣзда, Дмитрію Троицкому 75 рублей и вдовѣ псаломщика села Луки, Керенскаго уѣзда, Марьи Ландышевой съ дочерью Анною 66 руб. 66 коп.

Преподается Архипастырское благословеніе.

Священнику церкви села Проказны, Мокшанскаго уѣзда, Павлу Невзорову за усердные труды въ проповѣди слова Божія.

Священнику церкви села Павловскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда, Симеону Архангельскому за усердные труды въ проповѣди слова Божія.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 20—21 января 1911 года, постановлено: понесенную псаломщикомъ села Богородскаго, Керенскаго уѣзда, Михайломъ Рѣпинымъ въ 1906 году, судимость не считать препятствіемъ къ полученію наградъ и другихъ преимуществъ по службѣ.

Распоряженія епарх. Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія, въ виду того, что весьма часто прихожанами строятся дома для помѣщенія причта по ихъ собственному усмотрѣнію, при чемъ помѣщенія по размѣрамъ и расположенію комнатъ получаются далеко неудовлетворительными,—опредѣляетъ: вмѣнить въ обязанность благочиннымъ и приходскому духовенству имѣть тщательное наблюденіе, дабы общественные и церковные дома для членовъ причта строились непремѣнно по планамъ, утвержденнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ, а для сего предъ постройкою планы домовъ, хотя составленные отъ руки, но съ точнымъ означеніемъ размѣровъ и назначенія комнатъ, должны быть представляемы въ Консисторію.

Пензенская Духовная Консисторія, принимая во вниманіе, что настоятели церквей и монастырскія начальства, получивъ изъ Консисторіи увѣдомленіе объ утвержденныхъ окружнымъ судомъ духовныхъ завѣщаніяхъ въ пользу церквей и монастырей, не всегда тутъ-же обра-

щаются за полученіемъ пожертвованій къ душеприказчикамъ и наслѣдникамъ по завѣщаніямъ, выжидая, когда душеприказчики сами пришлютъ имъ должное во исполненіе завѣщаній, что иногда служитъ причиною нежелательныхъ явленій: и слѣдуемое по завѣщаніямъ въ церкви имущество или деньги растрачиваются и съ душеприказчиками приходится вести судебные процессы, вызывающіе расходы и не всегда достигающіе желаемой цѣли,—опредѣляетъ: вмѣнить въ непремѣнную обязанность настоятелямъ церквей съ церковными старостами и монастырскимъ начальствамъ въ случаѣ полученія изъ Консисторіи извѣщенія объ утвержденномъ окружнымъ судомъ духовномъ завѣщаніи въ пользу церквей или монастырей, немедленно обращаться лично или письменно къ душеприказчикамъ или наслѣдникамъ по завѣщанію за полученіемъ завѣщаннаго имущества или денежныхъ капиталовъ; въ случаѣ же неполученія отвѣта или замедленія въ полученіи завѣщаннаго имущества доносить Консисторіи для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ.

Опредѣлены: сынъ псаломщика Павелъ *Іероглифовъ*—и. д. псаломщика къ церкви села Холстовки, Наровчатскаго уѣзда, 19 января; сынъ священника Василій *Любимовъ*—и. д. псаломщика къ церкви села Болотникова, Инсарскаго уѣзда, 22 января.

Перемѣщены: священникъ села Зубова, Наровчатскаго уѣзда, Димитрій *Ксенократовъ*—къ церкви села Щепотьева, Чембарскаго уѣзда, 17 января; и. д. псаломщика села Холстовки, Наровчатскаго уѣзда, Алексѣй *Голубевъ*—къ церкви села Рязановки, Инсарскаго уѣзда, 17 января; священникъ села Большой Садовки, Городищенскаго уѣзда, Николай *Прозоровъ*—къ церкви села Мордовскаго Качима,

того же уѣзда, 18 января; священникъ Старо-Ямской Слободы, Краснослободскаго уѣзда, Павелъ *Боголюбовъ* — къ церкви села Александровки, Нижне-Ломовскаго уѣзда,— 26 января.

Утверждены: и. д псаломщика села Засѣчнаго, Пензенскаго уѣзда, Никандръ *Пышный* въ занимаемой должности 24 января.

Уволены: священникъ села Григорьевки, Чембарскаго уѣзда, Николай *Побѣдовъ*, согласно прошенію, по болѣзни, за штатъ, впредь до выздоровленія, 17 января.

За смертію изъ списковъ исключсны: Діаконъ, на вакансіи псаломщика, церкви Киселевской богадѣльни Іоаннъ *Недогадовъ*—19 января. Псаломщикъ села Александровки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Александръ *Маловскій*—14 января.

Протоколы Съѣзда духовенства Тихоновскаго училищнаго округа, бывшаго 30 октября 1910 года.

1910 года 30 октября. Съѣздъ депутатовъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа единогласно избралъ предсѣдателемъ Съѣзда священнпка Александра Соколова, объ утвержденіи коего въ званіи предсѣдателя постановилъ почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ. - Резолюція Его Преосвященства, отъ 30 октября 1910 за № 5193: „Священникъ Александръ Соколовъ утверждается предсѣдателемъ Съѣзда".

1). 1910 октября 30 дня Съѣздъ депутатовъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ экономическій отчетъ по училищу и, принимая во вниманіе 1., журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ окончательнаго отчета Тнхоновскаго духовнаго училища за 1909 годъ по нештатной суммѣ, отъ 1910 года 30 сентября, 2., актъ свидѣтельствованія наличности кассы училища, отъ 15-го сентября 1910 года, *постановилъ*: отчетъ

какъ составленный правильно утвердить.—Резолюція Его Преосвященства, отъ 1 ноября за № 6220: „читалъ".

2) 1910 года октября 30 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа разсматривалъ представленную правленіемъ училища смѣту на содержаніе учичища въ 1911 году.

Справка: въ представленной правленіемъ училища смѣтѣ нѣкоторыя статьи измѣнены противъ смѣты 1910 года: ст. 4-я расхода— на выдачу епархіально-коштнымъ ученикамъ письменныхъ принадлежностей увеличена на 24 руб., въ виду вызванаго введеніемъ въ училищный курсъ преподаванія рисованія и черченія расхода на резины, тушъ, тетради, карандаши и готовальни; ст. 14-я на пріобрѣтеніе скатертнаго полотна и салфетокъ увеличена на 55 руб., въ виду необходимости имѣть лишнюю запасную смѣту скатертей и салфетокъ; ст. 17-я на пріобрѣтеніе столовой и чайной посуды увеличена на 45 руб., въ виду дѣйствительнаго расхода на этотъ предметъ по трехлѣтней сложности; ст. 24-я за годовую очистку домашнихъ трубъ и исправленіе незначительныхъ поврежденій въ печахъ и трубахъ увеличена на 25 руб., въ соотвѣтствіе съ значительнымъ прибавленіемъ съ постройкой новаго зданія работъ печника; ст. 25-я на очистку ретирадовъ, выгребныхъ и помойныхъ ямъ увеличена на 400 руб., въ виду устройства въ новомъ зданіи ватеръ-клозетовъ; ст. 26-я на отопленіе 100 печей увеличена на 350 руб., въ виду большого количества печей въ новомъ зданіи (увеличилось съ 77 до 100); ст. 27-я на распилку и разрубку дровъ увеличена на 10 руб., въ виду соотвѣтственнаго—дѣйствительнаго расхода на этотъ предметъ; ст. 31-я на уплату за пользованіе водою изъ городского водопровода увеличена на 50 руб., въ виду устройства новаго ватеръ-клозета, требую-

щаго для очистки много воды; ст. 38-я исключена изъ смѣты, въ виду закрытія параллельнаго класа; ст. 48—на жалованье швейцару увеличена на 29 руб. въ соотвѣтствіе съ дѣйствительно-расходуемой суммой; ст. 48 (введена-вновь) —служителю нижняго этажа классного корпуса жалованье за 10 мѣсяцевъ—55 руб.; ст. 49-я на жалованье двумъ служителямъ въ верхнемъ и двумъ въ среднемъ этажѣ увеличена на 121 руб.; означенный по 48 и 49 ст. расходъ вызывается увеличеніемъ числа служителей въ новомъ зданіи для подноски дровъ и для уборки помѣщеній; ст. 53-я на жалованье служителю при новомъ флигелѣ увеличена на 6 руб., въ виду соотвѣтственнаго расхода по этой статьѣ; ст. 56-я исключена изъ смѣты; ст. 57-я жалованье служителю при церкви и разсыльному при канцеляріи 72 руб. въ годъ введена вновь въ сотвѣтствіе требующемуся расходу по этой статьѣ. Ст. 59-я-на пошитіе мундира швейцару и фартуковъ тѣмъ изъ служителей, которые прислуживаютъ ученикамъ за обѣдомъ и ужиномъ, назначено по этой статьѣ 40 руб. (временно). Ст. 1-я прихода—взноса съ инословныхъ учениковъ за обученіе въ училищѣ уменьшена на 120 руб., вслѣдствіе уменьшенія количества иносословныхъ учениковъ.

Разсмотрѣвъ означенную смѣту, Съѣздъ нашелъ нужнымъ сдѣлать въ ней съ своей стороны слѣдующія измѣненія: ст. 9-я на исправленіе штукатурки въ классномъ и спальномъ корпусахъ и на прочіе ремонты въ тѣхъ же зданіяхъ, а также на исправленіе нѣкоторыхъ дверей и оконъ во всѣхъ училищныхъ зданіяхъ уменьшить на 50 руб. въ виду того, что одинъ изъ корпусовъ не будетъ обслуживать училище; ст. 21-ю на вставку оконныхъ стеколъ, обмазку лѣтнихъ и зимнихъ рамъ увеличить на 26 руб. въ виду того, что съ постройкой новаго корпуса на этотъ предметъ потребуется больше расхода.

При разсмотрѣніи смѣты оказалось, что она составлена въ предѣлахъ дѣйствительнаго требованія, что предметы потребленія въ статьяхъ расхода соотвѣтствуютъ дѣйствительности, цѣны на продукты выставлены правильно, съ небольшимъ уклоненіемъ на случай повышенія.

Постановили: представленную правленіемъ съ выше указанными измѣненіями смѣту принять и, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, сдать для руководства въ правленіе училища.—Резолюція Его Преосвященства, отъ 1 ноября 1910 года за № 6221: „утверждается“.

3) 1910 года октября 30 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа заслушалъ 3-й пунктъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, объ избраніи членовъ временно-ревизіоннаго комитета. Имѣя въ виду отношеніе Консисторіи на имя Съѣзда, отъ 30 октября сего года за № 16492, единогласно *постановили*: просить членовъ ревизіоннаго комитета остаться прежнихъ, т. е., протоіерея Ѳ. Пучковскаго и священниковъ Константина Уранова и Петра Кудрявцева впредь до утвержденія св. Сѵнодомъ постояннаго епархіальнаго ревизіоннаго комитета.—Резолюція Его Преосвященства, отъ 1 ноября 1910 года за № 6222: „согласенъ“.

4) 1910 года октября 30 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа слушалъ отношеніе правленія Тихоновскаго духовнаго училища, отъ 29 октября 1910 года за № 656, о благовременномъ и цѣлесообразномъ учрежденіи при училищѣ за счетъ суммъ, по смѣтѣ назначенныхъ на исправленіе и пополненіе классной мебели, на разныя столярныя починки, на вставку стеколъ, обмазку рамъ и т. п., особаго годового столяра и ассигновать соотвѣтствующую сумму на оборудованіе столярной мастерской

такимъ образомъ, чтобы ученикамъ, желающимъ заниматься столярнымъ мастерствомъ, была возможность въ свободное отъ учебныхъ занятій время заниматься столярной работой подъ руководствомъ училищнаго столяра". Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ правленія, что занятіе столярнымъ мастерствомъ можетъ служить для учениковъ не только самымъ полезнымъ заполненіемъ свободнаго отъ книжныхъ занятій времени, но и развивать въ ученикахъ общую способность къ ручной работѣ, Съѣздъ *постановилъ:* открытіе при училищѣ занятія столярнымъ мастерствомъ, при наличности условій, изложенныхъ въ означенномъ отношеніи правленія, признать своевременнымъ и цѣлесообразнымъ и на оборудованіе столярной мастерской ассигновать 55 р. изъ остаточныхъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ на содержаніе училища въ 1911 году.—Резолюція Его Преосвященства, отъ 1 нояяря 1910 года за № 6223: „Утверждается".

5) 1910 года октября 30 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа слушалъ расчетъ, изложенный въ отношеніи правленія училища, отъ 29 октября 1910 года за № 658, по уплатѣ ссудъ, полученныхъ на постройку новаго училищнаго зданія—изъ суммъ свѣчного завода (20,000 р.) и изъ фонда, на постройку зданія епархіальнаго женскаго училища (18000 р.), всего въ количествѣ 38000 руб. Погашеніе этой ссуды должно начаться съ 31 декабря 1911 года, къ каковому времени духовенству округа предстоитъ изыскать 12,000 р., считая въ томъ числѣ и % со всего, взятаго заимообразно, капитала. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, совершенное отсутствіе въ данное время всякихъ средствъ на открытіе въ 1911 году части ссуды въ размѣрѣ 12000 р., а съ другой,—то обстоятельство, что погашеніе означен-

ныхъ ссудъ должно начаться не ранѣе 31 декабря 1911 г., Съѣздъ *постановилъ:* обсужденіе вопроса о способахъ погашенія ссудъ, полученныхъ на постройку новаго училищнаго зданія изъ свѣчного завода и фонда на постройку зданія епархіальнаго женскаго училища, всего въ количествѣ 38000 руб., отложить.—Резолюція Его Преосвященства, отъ 1 ноября 1910 года за № 6224, „вопросъ о погашеніи ссудъ разсмотрѣть вновь на Съѣздѣ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа въ 1911 году".

6) 1910 года октября 30 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа заслушалъ отношеніе правленія училища, отъ 29 октября сего года за № 657, о разрѣшеніи сему правленію, часть счетовъ по постройкѣ новаго зданія оплатить въ текущемъ году изъ наличныхъ экономическихъ суммъ по содержанію училища, задержавъ съ этимъ оплату нѣкоторыхъ счетовъ по содержанію училища до будущаго года, въ будущемъ же году изъ суммъ, смѣтой ассигнованныхъ на погашеніе долга и процентовъ по ссудѣ, оплатить остальные счета по постройкѣ и пополнить суммы по содержанію училища въ той части, въ каковой онѣ будутъ израсходованы въ текущемъ году на оплату счетовъ по постройкѣ.

На оплату счетовъ по постройкѣ новаго зданія требуется до 6500 рублей. Кромѣ сего, окружному духовенству надлежитъ изыскать средства на покрытіе другихъ расходовъ, вызванныхъ постройкой новаго зданія, какъ-то: на уплату 7% въ количествѣ 786 р. 82 коп. на позаимствованный въ 1910 году капиталъ въ 19000 руб., на приспособленіе стараго классного училищнаго корпуса подъ ученическія спальни до 1100 руб. и др. расходы. Всей суммы на покрытіе вышеозначенныхъ расходовъ

требуется 9236 р. 82 коп. Имѣя въ виду упомянутое отношеніе правленія съ сообщеніемъ о необходимости оплаты счетовъ по постройкѣ зданія и покрытія расходовъ, вызванныхъ тою же постройкою, Съѣздъ *постановилъ:* предоставить правленію училища право распоряжаться экономическими суммами, согласно выраженному въ отношеніи правленія ходатайству; въ случаѣ же недостатка суммъ, поступающихъ въ училище на покрытіе дефицита въ 9236 р. 82 к., духовенству округа обратиться съ ходатайствомъ къ епархіальному Съѣзду объ оказаніи округу пособія на покрытіе означеннаго дефицита изъ средствъ епархіальнаго свѣчного завода; на таковое вспомоществованіе духовенства округа расчитываетъ въ виду опредѣленія св. Синода, отъ 7 марта—3 апрѣля 1872 года, слѣдующаго содержанія: „Если средства какого-либо училищнаго округа окажутся недостаточными для приведенія мѣстнаго училища въ надлежащее состояніе, то епархіальный преосвященный созываетъ епархіальный Съѣздъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу особаго отъ епархіи вспомоществованія" (уставъ дух. училищъ гл. III § 22 п. 4).—Резолюція Его Преосвященства, отъ 1 ноября 1910 года за № 6225. „Утверждается".

7) 1910 года октября 30 дня. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе по вопросу объ открытіи приготовительнаго класса при училищѣ. Принимая во вниманіе общее желаніе всего духовенства округа и особенно низшихъ членовъ причта, не имѣющихъ возможности достаточно подготовлять своихъ дѣтей къ поступленію въ первый классъ училища, а также и то обстоятельство, что существовавшій прежде приготовительный классъ былъ закрытъ единственно только за недостаткомъ для него помѣщенія, единогласно *постановилъ:* пригото-

вительный классъ открыть съ будущаго же учебнаго 1911—1912 года на слѣдующихъ условіяхъ: 1. учителю приготоввительнаго класса назначить жалованья 360 руб. въ годъ, съ особою для него квартирою и столомъ при училищѣ и 2. сверхъ того 70 рублей за преподаваніе пѣнія, о чемъ и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ. При этомъ Съѣздъ считаетъ долгомъ присовокупить, что правленіе училища изъявило на то полное свое согласіе.—Резолюція Его Преосвященства, отъ 1 ноября 1910 г., за № 6226. „Утверждается“.

8) 1910 года октября 30 дня. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовнаго училищнаго округа послѣ разсмотрѣнія всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію, in corpore отправился осмотрѣть новое законченное постройкой училищное зданіе, приспособленное для классовъ, правленія училища, сборной учительской комнаты, библіотеки, актоваго зала, квартиры помощника смотрителя училища и надзирателя, ученической столовой и новаго храма, устроеннаго также въ этомъ корпусѣ.

Вся постройка съ технической стороны, по своей грандіозности, красотѣ и приспособленности къ нуждамъ училища производитъ самое отрадное впечатлѣніе, заставляющее кромѣ того удивляться, какъ это, при страшной дороговизнѣ строительнаго матеріала и рабочихъ рукъ, весь корпусъ былъ построенъ только за 87 тысячъ и въ такое короткое время (2 года).

Духовенство не ошиблось, постановивъ въ 1908 году выстроить этотъ корпусъ хозяйственнымъ путемъ, поручивъ произвести всю постройку смотрителю училища и членамъ правленія. Духовенство знало своего смотрителя училища, оно было увѣрено, что онъ одинъ только можетъ, при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, выполнить его

поручение и скоро, и хорошо. Но онъ (смотритель) превзошелъ всѣ ожиданія духовенства: сдѣлалъ скоро, сравнительно дешево и дивно красиво, приспособленно и технически правильно. Благодарное духовенство округа въ лицѣ своихъ представителей-депутатовъ Съѣзда, имѣя въ виду все вышеизложенное, единогласно *постановило* наиусерднѣйше просить Его Преосвященство утвердить слѣдующее: всѣхъ членовъ правленія училища во главѣ съ смотрителемъ училища, какъ особо и ревностно потрудившихся глубоко благодарить, и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго почтительнѣйше просить въ предѣлахъ возможнаго почтить ихъ своею Архипастырскою милостію. Кромѣ того, члену-секретарю правленія, Сергѣю Андреевичу Успенскому, немало потрудившемуся по дѣлопроизводству при постройкѣ корпуса, выдать въ видѣ вознагражденія 100 р.; помощнику смотрителя, Владиміру Алексѣевичу Масловскому, какъ ближайшему помощнику И. Е. Гиляровскаго по постройкѣ корпуса, выдать также въ видѣ награды 150 р., а смотрителю училища, Ивану Егоровичу Гиляровскому предложить принять какъ выраженіе благодарности 500 р.; пріобрѣсти портретъ Ивана Егоровича, оборудовать его въ хорошую раму и повѣсить въ актовомъ залѣ училища на память дѣтей и внуковъ нашихъ о такомъ дѣятелѣ на пользу всего духовенства округа.—Средства на наградные и портретъ взять изъ оставшихся хозяйственныхъ средствъ отъ содержанія училища. Резолюція Его Преосвященства, отъ 1 ноября 1910 года за № 6227: „Утверждается. Г. смотрителю Тихоновскаго духовнаго училища Ивану Гиляровскому, помощнику смотрителя Владиміру Масловскому и члену училищнаго правленія, преподавателю Сергѣю Успенскому за особые труды по постройкѣ училищнаго

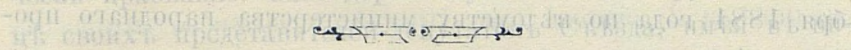
зданія преподается Архипастырское благословеніе въ грамотѣ. Относительно постановки портрета г. смотрителя училища Ивана Гиляровскаго въ актовомъ залѣ училища поступить согласно Высочайшему повелѣнію. отъ 5 декабря 1881 года по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія".

9) 1910 года октября 30 дня. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа. принимая во вниманіе особые труды эконома училища Александра Ивановича Бровицкаго. понесенные имъ при постройкѣ новаго училищнаго корпуса, *постановилъ:* назначить г. Бровицкому въ поощреніе за его труды двадцать пять рублей (25 р.) каковую сумму и просить правленіе выдать ему изъ экономическихъ училищныхъ средствъ.—Резолюція Его Преосвященства, отъ 1 ноября 1910 г. за № 6228: „эконому училища Александру Бровицкому разрѣшается выдать изъ экономическихъ училищныхъ суммъ пятьдесятъ (50) руб."

10) 1910 года октября 30 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа. въ виду особаго радостнаго событія въ жизни училища по случаю освященія храма и училищнаго корпуса *постановилъ*: выдать изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища вознагражденіе служащимъ при училищѣ въ количествѣ пятидесяти (50) руб. изъ которыхъ буфетчику Евфиму Кормилову, прослужившему при училищѣ около 30-ти лѣтъ. выдать 25 руб., а остальныя 25 руб. должны быть распредѣлены между всѣми прочими служащими.—Резолюція Его Преосвященства. отъ 1 ноября 1910 года за № 6229. „Утверждается".

11) 1910 года октября 30 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа. разсмотрѣвъ всѣ вопросы, подлежащіе его обсужденію. *постановилъ:*

почтительнѣйше просить Его Преосвященство дать свое Архипастырское благословеніе на закрытіе Съѣзда.—Резолюція Его Преосвященства отъ 1 ноября 1910 года за № 6230: „Благословеніе дано“.



Протоколъ общаго годичнаго собранія Пензенскаго епархіальнаго Иннокентіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Братства.

Собраніе состоялось подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена Братства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Краснослободскаго, Викарія Пензенской епархіи, 19-го декабря 1910 г. въ 12 ч. дня въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана епископа Пензенскаго и Саранскаго. Въ собраніе прибыли: предсѣдатель совѣта Братства ректоръ духовной семинаріи протоіерей Павелъ Борисовскій, члены совѣта протоіереи: В. Лентовскій, Ѳ. Сатурновъ, П. Васильевъ, К. Ручимскій, Г. Феликсовъ, С. Магнусовъ; священники: Л. Кульметевъ, Н. Сардинскій; смотритель Тихоновскаго духов. училища И. Гиляровскій и дѣлопроизводитель Н. Беренскій; члены Братства протоіереи: С. Архонтовъ, І. Кронтовскій и И. Гекторовъ; священники: К. Урановъ, М. Вѣнценосцевъ, А. Орловскій, А. Ключаревъ, О. Покровскій и В. Тонитровъ и преподаватель духовн. семинаріи Г. Поповичъ.

I. Слушали: представленные совѣтомъ Братства а) отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за 1909 годъ; б) краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Братству за тотъ же годъ; в) актъ ревизіонной комиссіи о состояніи капиталовъ и суммъ Братства, г) протоколъ той же комиссіи о повѣркѣ приходо-расходной книги и денежнаго отчета по Братству; д) смѣту прихода и расхода

по Братству на 1910 годъ.

Постановили: 1) отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства и отчетъ денежный съ относящимися къ нему актомъ и протоколомъ ревизіонной комиссіи утвердить, причемъ за безмездные и усердные труды выразить признательность собранія: казначею Братства прот. Ѳедору Сатурнову, оо. членамъ ревизіонной комиссіи протоіерею І. Кронтовскому, священнику А. Ильминскому и П. Сердобольскому, и оо. благочиннымъ, наиболѣе потрудившимся въ дѣлѣ собиранія добровольныхъ взносовъ на нужды Братства именно: протоіерею г. Городища І. Тархову, протоіерею г. Мокшана Н. Чукаловскому, протоіерею г. Краснослободска П. Орнатскому, священнику села Владыкина, Чемб. у., А. Соколову, протоіерею въ с. Ладѣ, Саранск. у., В. Успенскому, протоіерею г. Краснослободска, А. Гроздову и священнику с. Ивы, Н.-Ломовск. у. К. Рождественскому. 2) Представленную совѣтомъ Братства смѣту прихода и расхода по Братству на 1911 г. утвердить. 3) Отчеты съ актами ревизіонной комиссіи, а также и смѣту напечатать въ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ изготовленіемъ на средства Братства оттисковъ въ количествѣ 150 экземляровъ.

II. *Слушали:* заявленіе о. епархіальнаго миссіонера протоіерея С. Магнусова, что одинъ изъ присутствующихъ въ Собраніи—Григорій Ксенофонтовичъ Мещеряковъ, обращенный имъ изъ баптизма, желаетъ и имѣетъ способности потрудиться въ пользу Братства на миссіонерскомъ поприщѣ. Представленный о. епархіальнымъ миссіонеромъ г. Гр. Мещеряковъ заявилъ лично Собранію о своемъ намѣреніи потрудится на пользу Братства и св. церкви православной словомъ увѣщанія къ сектантамъ, на что испрашивалъ благословенія предсѣдательствовавшаго въ Собра-

ніи Преосвященнѣйшаго Григорія. Его Преосвященству угодно было изъявить на сіе свое согласіе, а Собраніе *постановило:* рекомендованнаго о. епархіальнымъ миссіонеромъ Григорія Ксенофонтова Мещерякова, желающаго и способнаго понести трудъ миссіонерства въ средѣ знакомаго ему по прежней жизни сектанства избрать членомъ-сотрудникомъ Братства.

III. *Слушали* послѣдовавшее со стороны предсѣдательствовавшаго въ Собраніи Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Краснослободскаго, заявленіе объ исполнившемся двадцатипятилѣтіи дѣятельности Братства (Братство было открыто 20-го декабря 1885 года). Вслѣдствіе сего было провозглашено Его Преосвященствомъ и пропѣто Собраніемъ многолѣтіе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому—почетному покровителю Братства; засимъ, по предложенію предсѣдателя Совѣта Братства ректора духов. семинаріи протоіерея Павла Борисовскаго, были возглашены и пропѣты: многолѣтіе а) Преосвященнѣйшему Григорію, Епископу Краснослободскому,—почетному члену Братства, бывшему въ теченіи десяти лѣтъ предсѣдателемъ Совѣта Братства, б) вѣчная память почившимъ членамъ Братства и в) многолѣтіе здравствующимъ дѣятелямъ-членамъ онаго.

Протоколъ сей постановлено представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и, по утвержденіи, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 21-го января 1911 года: „Утверждается“.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Пензенскаго Иннокентіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Братства Пресвятыя Богородицы за 1909 годъ.

1 Составъ Братства.

Въ 1909 году Братство, состоявшее подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, имѣло въ составѣ своемъ двухъ почетныхъ членовъ, 15 пожизненныхъ, всѣхъ же пастырей Пензенской епархіи Братство числило своими дѣйствительными членами и—прочихъ лицъ причтовъ—въ качествѣ членовъ—соревнователей.

Почетными членами Братства состояли: г. начальникъ губерніи (по уставу) и членъ Государственнаго Совѣта, дѣйствительный тайный совѣтникъ В. К. Саблеръ. Пожизненными членами состояли: Преосвященнѣйшій Тихонъ, бывшій Епископъ Пензенскій, бывшій начальникъ Пензенской губерніи, генералъ-лейтенантъ Алексѣй Алексѣевичъ Горяйновъ, супруга его Варвара Ильинична, бывшій Пензенскій губернаторъ князь Петръ Дмитріевичъ Святополкъ-Мирскій, о. архимандритъ Гедеонъ, настоятель Нижнеломовскаго Казанскаго монастыря; о. архимандрчтъ Григорій, настоятель Краснослободскаго Спасопреображенскаго монастыря; игуменія Леонида, настоятельница Шиханскаго Покровскаго монастыря; игуменія Евгенія, настоятельница Чуфаровскаго монастыря; Параскево-Вознесенскаго Пайгармскаго монастыря протоіерей о. Іоаннъ Бѣлозерскій, членъ Пензенскаго окружного суда, статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ Мартыновъ, камергеръ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Александръ Ивановичъ Устиновъ, статскій совѣтникъ Владиміръ Алексѣевичъ Миловзоровъ, о. Василій Игнатьевичъ Рожковскій, совѣтъ Киселевской въ гор. Пензѣ богадѣльни.

II. Совѣтъ Братства.

Завѣдующій дѣлами Братства совѣтъ въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: предсѣдатель, бывшій каѳедральный протоіерей о. Григорій Соколовъ (до 17 сентября), товарищъ предсѣдателя, протоіерей В. Маловскій, протоіерей о. Владиміръ Лентовскій, протоіерей о. Ѳеодоръ Сатурновъ (онъ же и казначей), благочинные градскихъ церквей о. протоіерей Григорій Феликсовъ и (нынѣ почившій) о. протоіерей Александръ Ястребовъ, протоіерей о. Василій Васильевъ, протоіерей о. Ѳедоръ Быстровъ, епархіальный миссіонеръ о. Симеонъ Магнусовъ, статскій совѣтникъ Н. И. Мартыновъ, статскій совѣтникъ А. А. Орловъ (нынѣ вышедшій изъ предѣловъ Пензенской епархіи), преподаватель духовной семинаріи Алексѣй Л. Хвощевъ (онъ же библіотекарь), Н. И. Троицкій (онъ же дѣлопроизводитель совѣта), въ іюнѣ мѣсяцѣ опредѣленный на должность секретаря Рязанской консисторіи.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 17 сентября 1909 года за №5016, положенной на журналѣ Общаго Собранія Пензенскаго епархіальнаго миссіонерскаго совѣта, отъ 30 апрѣля 1909 года, на совѣтъ Иннокентіевскаго Братства возложены обязанности упраздненнаго Пензенскаго епархіальнаго миссіонерскаго совѣта, при чемъ члены миссіонерскаго совѣта назначены членами совѣта Братства, (кромѣ входившихъ уже въ его составъ). Оною же резолюціею бывшій предсѣдатель совѣта Братства, каѳедральный протоіерей, нынѣ Преосвященный Григорій, Епископъ Краснослободскій, согласно изъявленному имъ желанію, освобожденъ отъ предсѣдательствованія въ совѣтѣ Братства, съ назначеніемъ его товарищемъ предсѣдателя и съ преподаніемъ ему Архипастырскаго благословенія за деся-

тилѣтніе его труды по исполненію предсѣдательскихъ обязанностей въ совѣтѣ Братства. Предсѣдателемъ же сего совѣта назначенъ о. ректоръ Пензенской духовной семинаріи, протоіерей Павелъ Борисовскій.

Вслѣдствіе сего распоряженія Его Преосвященства и согласно ст. 37 устава Братства, въ составѣ совѣта Братства, кромѣ вышеуказанныхъ, состояли еще и слѣдующія лица: ключарь Каѳедральнаго собора, протоіерей Константинъ *Ручимскій*, законоучитель реальнаго училища, священникъ Леонидъ *Кульметевъ*, законоучитель 2-й мужской гимназіи, священникъ Павелъ *Сардинскій*, Пензенскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, нынѣ законоучитель 2-й женской гимназіи, священникъ Петръ *Медвѣдевъ*, Управляющій государственными имуществами, д. с. с. Константинъ Александровичъ Шапошниковъ, секретарь Консисторіи Николай Беренскій, смотритель Тихоновскаго духовнаго училища Иванъ Гиляровскій, инспекторъ духовной семинаріи Петръ Тихоміровъ, преподаватель духовной семинаріи Григорій Поповичъ, директоръ народныхъ училищъ Пензенской губерніи Иванъ Васильевичъ Автократовъ и Пензенскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Борисъ Рукинъ.

Общее годичное собраніе Братства, бывшее 20 декабря 1909 года, заслушавъ доложенное предсѣдателемъ совѣта Братства и принявъ во вниманіе Архипастырскую заботливость Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, о развитіи дѣятельности Братства и отеческое попеченіе о нуждахъ Братства въ знакъ глубокой ему признательности, единогласно просило Его Преосвященство оказать Братству высокую честь принятіемъ на себя званія почетнаго члена Братства, на что Его Преосвященству угодно было изъявить свое согласіе.

На томъ же собраніи, по предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, избраны почетными членами Братства бывшій каѳедральный протоіерей, нынѣ Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Краснослободскій, во вниманіе его безмездной и многополезной свыше десятилѣтней службы его въ должности предсѣдателя Совѣта Братства и настоятель Нижне-Ломовскаго мужского монастыря архимандритъ Гедеонъ, по вниманію къ его особенному сочувствію Братству, выразившемуся, между прочимъ, въ пожертвованіи на его нужды и цѣли 500 руб. (% билетомъ).

Совѣтъ Братства, получившій утвержденіе своего поваго полнаго состава 17 сентября отчетнаго года продолжалъ занятія упраздненнаго епархіальнаго миссіонерскаго Совѣта по пересмотру и исправленію устава Братства въ видахъ согласованія его съ правилами св. Синода о внутренней миссіи, отъ 20—26 мая 1908 года и съ одобренными св. Синодомъ постановленіями всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Кіевѣ о дѣятельности Братствъ въ борьбѣ съ расколосектантствомъ, а равно и вообще въ цѣляхъ наиболѣе правильной постановки и организаціи какъ внутренней, такъ и внѣшней миссіи въ Пензенской епархіи. Въ результатѣ сихъ занятій явилось измѣненіе двѣнадцати статей устава Братства, касающихся состава Братства, совѣта его, а также средствъ, мѣръ и цѣлей его дѣятельности. Въ измѣненномъ видѣ уставъ былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ и пропечатанъ въ № 18 Пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1910 годъ.

Дѣятельность Братства за отчетный годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выразилсь А), въ внутренней миссіи, состоящей въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ мѣстной епархіи, въ заботахъ объ обращеніи заблуждающихся въ

доно св. православной церкви и объ огражденіи православныхъ чадъ церкви отъ расколосектантской пропаганды и Б). въ операціяхъ центральной библіотеки Братства и иконо-книжнаго склада.

III. Состояніе внутренней миссіи въ Пензенской епархіи за 1909 годъ.

Расколъ Пензенской епархіи, какъ и прежде, принадлежитъ къ двумъ категоріямъ: поповщинской и безпоповщинской. Къ первой относятся—пріемлющіе австрійское священство и бѣгствующіе, а ко второй—поморцы, спасовцы и подпольники. Всѣхъ раскольниковъ насчитывается до 22150 душъ обоего пола. По уѣздамъ они распредѣляются въ такомъ порядкѣ: въ Пензенскомъ исключительно поморцы, въ Городищенскомъ австрійцы, бѣглопоповцы, поморцы и подпольники, въ Саранскомъ—спасовцы: въ Мокшанскомъ—австрійцы, бѣглоповцы, поморцы и подпольники, въ Ломовскомъ—австрійцы и бѣглопоповы, въ Чембарскомъ—бѣглопоповцы, австрійцы и спасовцы, въ Наровчатскомъ и Керенскомъ—бѣглопоповцы, и въ двухъ уѣздахъ раскольниковъ совершенно нѣтъ.

Самымъ преобладающимъ толкомъ въ расколѣ является бѣглопоповщина. Бѣглопоповцы Пензенской епархіи раздѣляются на два враждебныхъ лагеря: на пріемлющихъ и непріемлющихъ общину.

Пріемлющіе австрійское священство, какъ и въ предыдущіе годы, старались также использовать время свобод организаціей своихъ послѣдователей въ общины, постройкой церквей, совершеніемъ торжественныхъ религіозныхъ процессій и усиленной пропагандой среди бѣглоповцевъ. На бесѣдахъ австрійцы ведутъ себя обычно очень заносчиво и нетерпимо.

Изъ безпоповщинскихъ толковъ особою жизнедѣятельностью отличались нынѣ поморцы и подпольники. Пензенскимъ поморцамъ придалъ много смѣлости и заносчивости Поимскій начетчикъ Левъ Пичугинъ, избранный поморцами предсѣдателемъ бывшаго поморскаго собора въ Москвѣ. Задавшись мыслью просвѣтить послѣдователей поморчества своею литературною дѣятельностью, онъ принялся издавать въ защиту его всевозможныя руководства и мелкія хулительныя на православіе и особенно на единовѣріе брошюры.

Вообще же старообрядцы Пензенской губерніи, если и представляютъ изъ себя въ религіозномъ отношеніи опасность для православной среды, то исключительно въ поселкахъ съ массовымъ населеніемъ. Здѣсь они въ массѣ своей не только въ религіозныхъ вопросахъ, но и въ общественныхъ, и семейныхъ и смѣлы, и дерзки, и настойчивы. И не столько пропагандируютъ мужчины, сколько женщины. Если же расколъ въ какомъ либо мѣстѣ замираетъ, то на помощь являются раскольническіе апологеты, которые и стараются снова пробудить и оживить его. На православныхъ миссіонеровъ подобные апологеты смотрятъ очень подозрительно и, выражая по поводу ихъ пріѣзда явное неудовольствіе, и не только сами не являются къ нимъ, но и послѣдователямъ своимъ внушаютъ на публичные бесѣды не ходить, съ миссіонерами никакихъ рѣчей не заводить и къ православнымъ пастырямъ не прибѣгать даже въ крайней необходимости, чѣмъ ясно внѣдряютъ въ темный народъ непріязнь ко всему тому, что можетъ вывести благоразумнаго человѣка отъ пути заблужденія на свѣтъ Божій. И такія пропагаторскія дѣйствія расколоучителей не остаются тщетными: наблюдается, что рядовые раскольники въ центральныхъ людныхъ мѣстахъ раскола безъ начетчиковъ посѣщаютъ миссіонерскія бесѣды очень немногіе. Они обычно идутъ на нихъ только во главѣ съ начетчикомъ, и съ свойственною имъ наглостью и

ненавистью, стараются лишь объ одномъ, чтобы своими хульными и дерзкими рѣчами заглушить голосъ миссіонера и не дать ему возможности вовсе говорить. Въ прочихъ же приходахъ, гдѣ нѣтъ фанатичныхъ руководителей раскола, старообрядцы, особенно бѣглопоповщинскаго толка, на бесѣды ходятъ очень охотно и выслушиваютъ оныя довольно внимательно.

Сектантовъ въ Пензенской епархіи насчитывалось въ 1909 году до 1220 душъ обоего пола.

По числу своихъ послѣдователей первое мѣсто среди сектантовъ занимаетъ секта молоканъ—уклеинцевъ. Эта секта въ средѣ своихъ послѣдователей имѣетъ слишкомъ мало грамотныхъ людей.

Далѣе слѣдуетъ отмѣтить штундобаптистовъ, которые крѣпки своей внутренней силой, сплоченностью и упорнымъ стремленіемъ къ пропагандѣ. Баптисты среди православныхъ ведутъ себя очень надменно и много кичатся своею показною праведностью и святостью. На бесѣды ходятъ весьма охотно. Проповѣдь штундобаптистовъ, какъ среди молоканъ, такъ и среди православныхъ въ зараженныхъ приходахъ успѣхомъ не пользовалась.

Для болѣе успѣшнаго воздѣйствія на раскolосектантовъ и для охраненія православныхъ отъ расколосектантскихъ и противорелигіозныхъ заблужденій членомъ совѣта Братства, епархіальнымъ миссіонеромъ съ благословенія и указанія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана въ теченіе года было предпринято шесть поѣздокъ въ уѣзды: Пензенскій, Городищенскій, Мокшанскій, Саранскій и Чембарскій. Въ Городищенскомъ уѣздѣ съ миссіонерскою проповѣдью были посѣщены 12 селъ. Въ двухъ Качимахъ съ поморцами и подпольниками было проведено шесть публичныхъ бесѣдъ подрядъ, въ Озер-

кахъ двѣ и въ остальныхъ по одной. Въ Мокшанскій уѣздъ миссіонеръ былъ вызванъ экстренно по случаю пріѣзда начетчиковъ: отъ австрійцевъ Варакина и Усова, отъ бѣглопоповцевъ Глухова и отъ подпольниковъ троихъ неизвѣстныхъ старцевъ изъ Казани. Сами пріѣзжіе начетчики отъ публичныхъ бесѣдъ однако отказались. Семь бесѣдъ съ рядовыми начетчиками было проведено въ Пелетьмахъ и въ Анучинѣ. Въ Пензенскомъ и Чембарскомъ уѣздахъ были посѣщены четыре села и проведено три бесѣды. Въ Саранскомъ у., въ силу указа Пензенской Духовной Консисторіи, отъ 8 марта 1909 года за № 11738, посѣщены Говорово и Михайловка, а затѣмъ всѣ остальныя зараженныя села уѣзда. Въ Говоровѣ и Михайловкѣ проведено четыре бесѣды, въ Трофимовщинѣ и Воротникахъ по двѣ и въ остальныхъ три. Такимъ образомъ, всѣхъ публичныхъ бесѣдъ проведено 38. Въ восьми селахъ старообрядцы отказались совершенно отъ бесѣдъ. Бесѣдовали главнымъ образомъ о церкви, о неправотѣ и о безблагодатности австрійской и бѣглопоповщинской іерархіи, о священствѣ и другихъ таинствахъ, о благодати, объ обрядахъ, объ антихристѣ, о постахъ и по вопросамъ соціалистическаго характера. Послѣ бесѣдъ миссіонеромъ всюду раздавались слушателямъ безплатныя брошюры своего изданія и другихъ авторовъ. Кромѣ того, миссіонеру приходилось вести бесѣды съ пріѣзжими и мѣстными расколосектантами, а также отвѣчать на разные недоумѣнные письма и запросы, поступающіе какъ отъ приходскихъ пастырей, такъ и отъ мірянъ. Помимо бесѣдъ частныхъ и публичныхъ, въ виду того, что въ церковь въ праздничные дни является народу больше, чѣмъ на бесѣды, миссіонеръ въ таковые дни вездѣ совершалъ богослуженія съ мѣстными священниками соборне и про-

износилъ съ церковной каѳедры поученія какъ по вопросамъ, пререкаемымъ расколосектантами, такъ и по вопросамъ жизни современной. Такихъ поученій въ городахъ, монастыряхъ и селахъ было сказано 22. Въ тѣхъ же цѣляхъ борьбы съ религіозными заблужденіями миссіонеръ посѣщалъ всѣ почти попутныя начальныя школы, гдѣ съ учениками велъ религіозныя бесѣды и испытывалъ ихъ знанія по другимъ предметамъ.

Благодаря совмѣстной дѣятельности миссіи и приходскихъ пастырей православіе, приниженное прежде въ нѣкоторыхъ расколосектантскихъ приходахъ, все болѣе и болѣе крѣпнетъ, замѣтно крѣпнетъ и вѣра расколосектантовъ въ тѣ истины и постановленія церкви, относительно которыхъ они прежде колебались. Теперь очень замѣтно уже стало, какъ въ таковыхъ приходахъ въ дни праздниковъ и великаго поста храмы Божіи наполняются молящимися, какъ ярко горятъ тамъ свѣчи предъ св. иконами, какъ искренно и усиленно возносятся молитвенные вздохи ко Господу Богу, Пресвятой Богородицѣ и св. угодникамъ и съ какимъ благоговѣніемъ приступаютъ тамъ къ чашѣ Господней. И что особенно важно, такое настроеніе православныхъ христіанъ не есть простое безотчетное влеченіе сердца, но въ основѣ его лежитъ сознательное убѣжденіе ума, согласное съ требованіемъ слова Божія. Расколъ теперь въ большинствѣ зараженныхъ приходовъ находится въ состояніи замѣтнаго упадка, такъ что совращеніе изъ православія по убѣжденію не было во всѣхъ посѣщенныхъ о. миссіонеромъ селахъ болѣе 20 лѣтъ. Поумѣрили свой взглядъ сектанты и на иконопочитаніе. Раньше для нихъ это былъ самый острый вопросъ: объ иконахъ, какъ объ идолахъ, они хладнокровно не могли и разсуждать. Нынѣ иконопочитаніе для нихъ только не

указанное въ словѣ Божіемъ новшество. Что же касается до тѣхъ вопросовъ, которые имѣютъ твердое основаніе въ словѣ Божіемъ, какъ наприм. крещеніе, причащеніе, священство, то о необходимости ихъ для спасенія они уже не спорятъ. Все это говоритъ безъ сомнѣнія за проявившіеся слѣды смягченія къ православной истинѣ и среди сектантовъ.

Существовала, какъ сказано и миссіонерская дѣятельность приходскаго духовенства. Среди пастырей были такіе, которые особенно отличались своимъ примѣрнымъ пастырскимъ служеніемъ и искреннимъ усердіемъ по просвѣщенію прихожанъ въ расколосектантскихъ приходахъ. Таковыми священниками были: въ Пензенскомъ уѣздѣ — с. Алферьевки о. Сергій Ветлицкій, въ Городищенскомъ— с. Павловскаго Куракина Симеонъ Архангельскій и с. Архангельскаго Куракина Алексій Ѳедоровъ. въ Саранскомъ — с. Пятины протоіерей Порфирій Заринъ и с. Воротниковъ Евѳимій Бокановъ, въ Мокшанскомъ—с. Бѣлогорья Симеонъ Грушинъ, въ Ломовскомъ Матвѣй Фабриціевъ, въ Чембарскомъ—с. Шереметьева, Евѳимій Мартыновъ, села Бѣлозерихи Петръ Осокинъ, въ Наровчатскомъ—с. Рыскина Григорій Захаровъ и с. Будъ Евѳимій Куликовъ, первый изъ пастырей Пензенской епархіи открывшій миссіонерскій кружокъ въ своемъ селѣ. Довольно много трудились на миссіонерскомъ поприщѣ священники села Ушенки, Керенскаго уѣзда, Стефанъ Масловскій и Ѳеодоръ Морозовъ. Означенное село подвержено вліянію штундо-баптизма, идущаго изъ села Матчерны, Тамбовской губерніи. Въ лицѣ указанныхъ священниковъ сектантство встрѣчаетъ надлежащій отпоръ, здѣсь и совершенно истовое богослуженіе, и библіотека съ спеціальными книгами,—брошюрами и листками, здѣсь и бесѣды отчасти публичнаго ха-

рактера, а главное домашнія, такъ какъ сектанты, выразивъ согласіе на участіе въ публичныхъ бесѣдахъ, впослѣдствіи отъ таковыхъ отказались, выразивъ пожеланіе вести бесѣды въ домѣ священника. Въ результатѣ такой дѣятельности пастырей удержались въ церкви весьма многіе изъ тѣхъ, кто подъ вліяніемъ пропагаторовъ готовы были перейти въ баптизмъ, а православные прихожане, собравшись на общественномъ сходѣ 15 декабря 1909 года, убѣдительно просили земскаго начальника возбудить предъ кѣмъ слѣдуетъ ходатайство объ административномъ выселеніи изъ села Ушенки послѣдователей баптизма. Духовенство 3 благочинническаго округа, Саранскаго уѣзда, въ своихъ заботахъ объ улучшеніи церковныхъ библіотекъ и въ особенности религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго отдѣла въ сихъ библіотекахъ обратилось къ Иннокентіевскому Братству съ просьбой сдѣлать подборъ книгъ, подходящихъ для простого народа по духу нынѣшняго времени и разсылать ихъ по всей епархіи на представленныя отъ каждаго округа деньги.

Въ заключеніе должно упомянуть еще о громадномъ значеніи для миссіонерскаго дѣла церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ опытъ показываетъ, что дѣти раскольниковъ, обучавшіеся въ церковно-приходскихъ школахъ, совершенно охладѣваютъ къ расколу и склоняются въ сторону православія.

Относительно единовѣрія, въ частности, можно сказать, что оно ростетъ только тамъ, гдѣ открыто въ отдѣльныхъ деревняхъ и гдѣ имѣются на лицо теперь пастыри болѣе или менѣе подготовленные и усердные; наоборотъ, гдѣ единовѣріе существуетъ за счетъ православія и открыто въ небольшихъ селахъ имѣющихъ уже православную церковь, тамъ оно почти не движется.

Благодаря предпринятымъ духовно-просвѣтительнымъ мѣрамъ со стороны миссіи и приходскихъ пастырей, въ отчетномъ году было присоединено въ лоно православной церкви изъ раскола 82 души обоего пола и изъ молоканства 1.

IV. *О состояніи библіотеки Иннокентіевскаго Братства и склада при ней за 1909 годъ.*

Библіотека. Къ началу 1909 года въ библіотекѣ Братства состояло книгъ, брошюръ и томовъ журналовъ 5937 т.т. Въ 1909 году поступило книгъ, брошюръ и тт. журналовъ 391 т. и, такимъ образомъ, къ 1 января 1910 года въ библіотекѣ считалось наличными 6328 книгъ.

Изъ общаго количества поступившихъ въ 1909 году книгъ брошюръ и журналовъ:

Получено въ даръ—книгъ и приложеній къ журналамъ	23 т.
Книжекъ журналовъ	58 т.
Всего . . .	81 т.

Прочія 310 тт. пріобрѣтены покупкою по счетамъ 1907—1909 г.г.

Складъ. Въ складѣ Братства имѣются для продажи книги св. Писанія, церковнобогослужебныя, книги, брошюры и листки для назидательнаго чтенія, книги церковно-практическаго характера, картины и иконы (по дешевой цѣнѣ).

Къ 1 января 1909 года въ складѣ книгъ, картинъ и иконъ состояло на .	2322 р. 18 к.
Въ 1909 году поступило на . . .	328 р. 40 к.
Итого	2650 р. 58 к.
Въ 1909 году продано	371 р. 12 к.
Къ 1 января 1910 года остается на	2269 р. 46 к.

Касса. Къ 1 января 1909 года въ кассѣ было наличными 95 коп. Вновь поступило 381 р. 12 коп. Израсходовано: 1) на покупку книгъ 292 р. 99 к., 2) въ пользу библіотеки 35 руб., 3) мелочныхъ расходовъ 1 р. 63 к., 4) скидка покупателямъ 1 р. 10 к., 5) отослано книгъ безплатно на 6 р. 13 к., всего расходу 336 р. 85 к. Къ 1 января 1910 года остается 45 р. 22 к.

Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ сумм ъ по Иннокентіевскому Пензенскому Просвѣтительному Братству за 1909 годъ.

№	Съ 1 января 1909 года по 1 января 1910 г.	Билетами.		Наличными.	
		Р.	К.	Р.	К.
	А. Приходъ.				
1	Къ 1 января 1909 года оставалось $^0/_0$ бумагами	17500	—		
2	Наличными, хранящимися въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, по книжкѣ сберегательной кассы за № 52909-35062	—	—	1165	91
	Въ семъ 1909 году поступило отъ Его Преосвященства, Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, сто рублей.	—	—	100	
	Отъ ректора Духовной Семинаріи, протоіерея П. Борисовскаго пять руб.	—	—	5	
	Отъ оо. благочинныхъ и другихъ лицъ.	—	—	2251	33
3	Отъ монастырей	—	—	87	58
	Изъ епархіальнаго церковно-свѣчного завода	—	—	200	

4	Процентовъ съ капитала . .	—	—	671	83
5	Въ пособіе духовенству раскольническихъ приходовъ. .	—	—	205	14
6	Продажею иконъ и книгъ изъ склада выручено . . .	—	—	225	40
7	Пріобрѣтено свидѣтельство 4% ренты въ пятьсотъ рублей. .	500	—	—	—
8	Пожертвованъ архимандритомъ Гедеономъ, настоятелемъ Нижне-Ломовскаго Казанскаго монастыря, непрерывно-доходный % билетъ въ пятьсотъ руб.	500	—		
9	Случайныхъ поступленій . . .			5	5
	Итого въ теченіе года поступило . . .	1000		3751	33
	а съ остаточными. . . .	18500		4917	24
	Всего 23417 р. 24.				

РАСХОДЪ.

по Иннокентіевскому Просвѣтительному Братству за 1909 г.

		Р.	К.
1	Выдано жалованья епархіальному миссіонеру	1800	—
	Ему же за брошюру Свят. Димитрія Ростовскаго.	30	—
2	Въ пособіе причтамъ раскольническихъ приходовъ	85	55
3	Содержаніе служащимъ при Совѣтѣ: библіотекарю, дѣлопроизводителю и прислугѣ	428	95
4	За помѣщеніе склада	120	—
5	На покупку процентныхъ бумагъ.	387	42

6	На выписку книгъ, журналовъ и проч.	842	77
7	За приходо-расходную книгу и переплетъ книгъ	50	—
	Итого . . .	3744	69
	Оставалось къ январю мѣсяцу 1910 г. билетами	18500	—
	По книжкѣ сберегательной кассы .	1153	—
	На рукахъ у казначея	19	55
	А всего съ расходомъ 3744 р. 69 к.	23417	24

АКТЪ.

1910 года сентября 21 дня. Ревизіонный Комитетъ, въ составѣ: Протоіерея І. Кронтовскаго и священниковъ— Александра Ильминскаго и Павла Сердобольскаго, производили свидѣтельствованіе капиталовъ и суммъ Пензенскаго Епархіальнаго Иннокентіевскаго просвѣтительно-миссіонерскаго Братства Пресвятыя Богородицы, при чемъ оказалось на лицо:

Билетами: 4% Государственной ренты.

Одно свидѣт. на сумму 1000 р.
5 „ по 500 р. . 2500 р.
10 „ по 200 р. . 2000 р.
44 „ по 100 р. . 4400 р.

Два билета Госуд. Комиссіи погашенія долговъ вѣчный вкладъ въ 300 р. и 100 р. . . . . 400 р.

Одинъ билетъ непрерывно-доходный на сумму . . . . 500 р.

Закладныхъ листовъ Дворянскаго Зе-

мельнаго Банка: одинъ на сумму . . . 5000 р.
2 по 1000 р. . . 2000 р.
2 по 150 р. . . 300 р.
и 4 по 100 р. . . 400 р.

Итого билетами восемнадцать тысячъ пятьсотъ руб. (18.500 р.); хранятся въ Пенз. Губерн. Казначействѣ въ сундукѣ на имя Братства.

Наличными: въ государственной сберегательной кассѣ № 28 по книжкѣ № 52909 Пензенскаго отдѣленія Государственнаго Банка 1760 р. и на рукахъ о. казначея Братства 65 р. 77 к., итого наличными одна тысяча восемьсотъ двадцать пять руб. 77 коп. (1825 р. 77 к.).

Всего двадцать тысячъ триста двадцать пять руб. 77 коп. (20.325 р. 77 к.). Такая именно сумма значится и по приходо-расходной книгѣ Братства за текущій 1910 г. по 29 сентября.

О чемъ и составленъ настоящій актъ за надлежащимъ подписомъ.

Члены Ревизіоннаго Комитета.
Протоіерей *Іоаннъ Кронтовскій.*
Свящ. *Александръ Ильминскій.*
Свящ. *Павелъ Сердобольскій.*

ПРОТОКОЛЪ.

1910 года сентября 21 дня ревизіонный комитетъ въ составѣ г. Пензы—Протоіерея І. Кронтовскаго и священниковъ Александра Ильминскаго и Павла Сердобольскаго, повѣряли приходо-расходную книгу и денежный отчетъ Совѣта Пензенскаго епархіальнаго Иннокентіевскаго просвѣтительно-миссіонерскаго Братства Пресвятыя Богородицы за прошлый 1909 годъ. При чемъ оказалось слѣдующее:

Къ 1 января 1909 года оставалось всѣхъ суммъ и капиталовъ Братства . . . . . . 18.665 р. 91 к.

Въ томъ числѣ: наличными . . . . 1.165 р. 91 к.

и билетами . . . 17.500 р. — к.

Въ отчетномъ 1909 году поступило на приходъ:

наличными . 3.751 р. 33 к.

и курсовой разности при покупкѣ $^0/_0$ государственной ренты 500 р. номинальныхъ 112 р. 58 к.

и билетами 500 р. — к.

Итого. 4.363 р. 91 к.

Всего . 23.029 р. 82 к.

Изъ нихъ въ расходѣ—наличными . 3.357 р. 27 к.

Къ 1 января 1910 года въ остаткахъ:

наличными (въ сберегат. кассѣ 1153 р. и на рукахъ у о. казначея 19 р. 55 к.) . 1.172 р. 55 к.

и билетами . 18.500 р. — к.

Итого осталось 19.672 р. 55 к.

Въ общемъ, за отчетный 1909 годъ, сравнительно съ 1908 годомъ, Братствомъ нажито 1.006 р. 64 к.

Книги Братства велись въ исправности; отчетъ денежный составленъ правильно и согласно съ документами.

Никакихъ статей прихода и расхода, подлежащихъ замѣчанію, не оказалось.

О чемъ и составленъ настоящій протоколъ, за надлежащимъ подписомъ.

Члены Ревизіоннаго Комитета.

Протоіерей *Іоаннъ Кронтовскій.*
Свящ. *Александръ Ильминскій.*
Свящ. *Павелъ Сердобольскій.*

Смѣта прихода и расхода по Инокентіевскому Братству на 1911 года.

		Р.	К.
	ПРИХОДЪ.		
1	Взносовъ отъ оо. благочинныхъ епархіи.	2500	
2	Пожертвованій отъ монастырей епархіи.	90	
3	Отъ свѣчного завода пособіе братству.	200	
4	Членскихъ взносовъ, лично представленныхъ	25	
5	% съ капитала	700	
6	Взносовъ въ пособіе духовенству, живущему въ расколасектантскихъ приходахъ.	215	
7	Поступленій отъ продажи книгъ . .	200	
8	Пожертвованій и случайныхъ поступленій.	300	
	Итого. .	4230	
	РАСХОДЪ.		
1	Пособіе на жалованіе миссіонеру по внѣшней миссіи	500	
2	Жалованье окружному миссіонеру . .	300	
3	Пособіе причтамъ расколо-сектантскихъ приходовъ	400	
4	Жалованье библіотекарю, дѣлопроизводителю и служителямъ	450	
5	За помѣщеніе склада	120	
6	На покупку % бумагъ	600	
7	На выписку книгъ, брошюръ и листковъ религ.-нравствен. содержанія . . .	1500	
8	Переплетъ книгъ	250	
9	Канцелярскіе и непредвидѣнные расходы.	110	
	Итого. .	4230	

Председатель совѣта Братства, прот. *П. Борисовскій.*

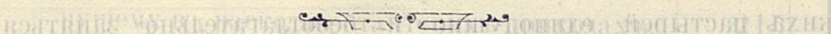
Дѣлопроизводитель *Н. Беренскій.*

Отъ Совѣта Пензенскаго Иннокентіевскаго Братства духовенству епархіи къ свѣдѣнію.

Журналъ Совѣта Пензенскаго Иннокентіевскаго Братства. отъ 29 ноября 1910 г., утвержденный Его Преосвященствомъ 16 декабря 1910 г.

Слушали: протоколъ епархіальнаго съѣзда духовенства. отъ 16 сентября сего года № 6, съ докладомъ подготовительной къ съѣзду комиссіи о надлежащей организаціи по всѣмъ приходамъ внутренней миссіи и резолюцію Его Преосвященства на семъ протоколѣ. отъ 20 сентября сего года № 5469: „Одобряется. Прошу и молю приходскихъ пастырей единодушно и безотлагательно заняться организаціей внутренней миссіи въ каждомъ приходѣ, согласно сему постановленію; а Совѣту Иннокентіевскаго Братства предлагается взять на себя общее руководствованіе этимъ святымъ дѣломъ, о чемъ и войти въ особое сужденіе. „*Постановили*: въ виду того, что въ докладѣ по сему предмету подготовительной къ съѣзду комиссіи изложена ясно и съ достаточной полнотой и подробностію программа дѣятельности пастыря въ предстоящемъ ему дѣлѣ внутренней миссіи и что резолюціей Его Преосвященства предлагается духовенству безотлагательно заняться организаціей сего святого дѣла, Совѣтъ Братства полагалъ бы: освѣдомить духовенство епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что Совѣтъ Иннокентіевскаго Братства готовъ оказать въ предстоящихъ трудахъ духовенства живую и энергичную поддержку, а для сего духовенство должно сообщать Совѣту о первыхъ и дальнѣйшихъ шагахъ своей по сему предмету дѣятельности, съ подробнымъ изображеніемъ своихъ успѣховъ и затрудненій на этомъ поприщѣ, въ полной увѣренности, что всѣ таковыя сообщенія найдутъ въ Совѣтѣ Братства са-

мый сочувственный откликъ и возможную помощь—разъясненіемъ ли недоразумѣній, высылкой книжныхъ пособій, или денежною помощью въ предѣлахъ возможнаго: имѣя таковыя сообщенія, Совѣтъ Братства будетъ обладать весьма достаточнымъ матеріаломъ, сообразуясь съ которымъ онъ будетъ въ состояніи вести общее руководствованіе дѣломъ внутренней миссіи въ епархіи. Совѣтъ питаетъ увѣренность что дѣйствія его въ такихъ случаяхъ, проникая въ епархію по всѣмъ направленіямъ, отвѣчая на вопросы, выдвигаемыя самою жизнію, будутъ, такъ сказать, одушевлены, цѣлесообразны, разносторонни и полезны.



Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Александровичъ въ рескриптѣ, отъ 24 января 1911 года за № 51, на имя Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго изволилъ прописать:

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Въ 1909 году въ С.-Петербургѣ образовался подъ Моимъ покровительствомъ Комитетъ по сооруженію въ здѣшней столицѣ храма, въ ознаменованіе предстоящаго 300-лѣтія царствованія въ Россіи Дома Романовыхъ.

Считая, что въ виду крайне ограниченнаго числа приходскихъ въ С.-Петербургѣ церквей (всего 35), храмъ долженъ быть воздвигнутъ въ мѣстности многолюдной, нуждающейся въ общедоступномъ Домѣ Божіемъ, Комитетъ остановился на окрестностяхъ товарной станціи Николаевской желѣзной дороги, гдѣ православное рабочее населеніе усердное къ храму, состоитъ по преимуществу изъ уроженцевъ нашихъ сѣверныхъ губерній. Въ этой мѣстности издавна, болѣе 40 лѣтъ, пребываетъ копія иконы

Θеодоровской Божіей Матери, при подворьѣ Городецкой, имени сей иконы обители.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—18 декабря 1910 года за № 10405,—разрѣшенъ повсемѣстный въ Россійской Имперіи церковный сборъ въ теченіе второй недѣли предстоящаго великаго поста на сооруженіе означеннаго храма.

Считая предпринятое дѣло всенароднымъ, обращаюсь къ Вамъ, Владыка, съ просьбою оказать упомянутому сбору Ваше высокое и сердечное содѣйствіе, благословивъ подвѣдомственное Вамъ духовенство и церковныхъ ктиторовъ, а равно и настоятелей монастырей съ тщаніемъ и любовію отнестись къ сему дѣлу и собранныя деньги, крайне необходимыя къ началу строительнаго періода, отослать непосредственно въ Управленіе Моими дѣлами. С.-Петербургъ, Галерная 38.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, Владыка, остаюсь уважающій Васъ

Михаилъ.

По поводу сего 9 февраля сего года послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „въ Духовную Консисторію для немедленнаго распоряженія о своевременномъ производствѣ сбора во всѣхъ церквахъ Пензенской епархіи“.

По сему предписывается настоятелямъ церквей и монастырскимъ начальствамъ произвести сборъ пожертвованій въ теченіе второй недѣли великаго поста текущаго года и собранныя пожертвованія представить безъ всякаго замедленія чрезъ о.о. благочинныхъ въ Консисторію для отсылки по назначенію.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 28 января 1910 г. (См. № 4—1910 г.).

Въ с. Украинскомъ—съ 8 октября 1910 г. (См. № 18—1910 г.).

Въ с. Новой Самаевкѣ—съ 5 февраля 1911 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалов. 300 р., братскаго дохода 600 р., прихожанъ 2296 д. обоего пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Сипягинѣ—съ 22 сентября 1910 г. (См. № 19—1910 г.).

Въ с. Козловкѣ—съ 25 ноября 1910 г. (См. № 23—1910 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Мокшалеяхъ—съ 5 декабря 1910 г. (См. № 24—1910 г.).

Въ с. Салмѣ—съ 11 декабря 1910 года. (См. № 1—1911 г.).

Въ с. Малой Танѣевкѣ—съ 16 декабря 1910 года. (См. № 1—1911 г.).

Въ с. Камакужѣ—съ 23 января 1911 г. Причтъ трехчленный; земли 579 д., домъ церковный, жалов. по VI классу, братскаго дохода 600 руб., прихожанъ 2044 д. обоего пола.

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Высокомъ—съ 1 декабря 1910 г. (См. № 24—1910 г.).

Въ с. Холстовкѣ—съ 10 декабря 1910 года. (См. № 1—1910 г.).

Въ с. Старомъ Тезиковѣ—съ 14 января 1911 г. (См. № 3—1911 г.).

Въ с. Зубовѣ—съ 17 января 1911 г. (См. № 3 1911 г.).

Въ с. Абашевѣ при единовѣрческой церкви—съ 29 января 1911 г. Причтъ двухчленный, земли и дома нѣтъ, жалованья 392 р., прихожанъ 864 д. обоего пола.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Григорьевкѣ—съ 17 января 1911 года. (См. № 3—1911 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Большой Садовкѣ—съ 18 января 1911 года. (См. № 3—1911 г.).

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Александровкѣ—съ 12 января 1911 г. (См. № 2—1911 года.).

Діаконскія:

Керенскаго уѣзда: въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ—съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Тешнярѣ—съ 5 октября 1910 года. (См. № 20—1910 г.).

Въ с. Панцыревкѣ—съ 22 декабря 1910 г. (См. № 2—1911 года).

Инсарскаго уѣзда: въ селѣ Сипягинѣ—съ 11 мая 1910 г. (См. № 11—1910 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ селѣ Перевѣсѣ—съ 20 мая 1910 г. (См. № 19—1910 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ селѣ Симановкѣ—съ 7 декабря 1910 г. (См. № 24—1909 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Елховкѣ—съ 22 декабря 1910 г. (См № 2—1911 года).

Псаломщическія:

Чембарскаго уѣзда: въ с. Шелалейкѣ—съ 30 января 1911 г. Причтъ двухчленный, земли 33 д. дома есть; жалованья 100 руб., братскаго дохода 48 руб.. прихожанъ 1314 обоего пола.

Городищенскаго уѣзда: въ с. Вичкелеѣ— 10 февраля 1911 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес: домъ общественный; жалованья 100 руб: братскаго дохода 450 руб: прихожанъ 1021 душъ обоего пола

Отъ совѣта Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища убѣдительно проситъ оо. благочинныхъ деньги, слѣдуемыя въ Братство, присылать въ совѣтъ Братства, а не на имя совѣта училища.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Установленный св. Синодомъ кружечный сборъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ долженъ быть представленъ оо. благочинными въ подлежащія уѣздныя отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

Редакторъ Н. Беренскій

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.
Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.

16 Февраля 1911 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4-й. № 4-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Новый уставъ духовныхъ семинарій.

По порученію св. Синода духовно-учебный Комитетъ выработалъ проектъ новаго устава духовныхъ семинарій. Существеннымъ отличіемъ этого устава является то, что не нарушая десятками лѣтъ сложившагося строя семинарской жизни, онъ только упорядочиваетъ его, регулируетъ и объединяетъ вокругъ одной конечной цѣли—приготовленія къ пастырскому служенію.

Другой не менѣе важной отличительной особенностью новаго устава слѣдуетъ признать то, что онъ охватываетъ жизнь не только семинаріи но и служащихъ подготовительной ступенью къ нимъ духовныхъ училищъ, имѣющихъ въ настояще время особый уставъ. Благодаря этому сліянію училищнаго и семинарскаго уставовъ, устраняется нѣкоторая рознь, царившая между этими учебными заведеніями и устанавливается давно желанное единообразіе и согласованность въ дѣлѣ воспитанія духовнаго юношеств

Третьимъ существеннымъ отличіемъ новаго устава

является установленіе полной безсословности духовныхъ семинарій и училищъ и введеніе въ первыхъ изъ этихъ учебныхъ заведеній беплатнаго обученія.

Широко открывая двери духовно-учебныхъ заведеній для всѣхъ, желающихъ подготовится къ пастырству, новый уставъ разрѣшаетъ пріемъ учениковъ во всѣ безъ исключенія классы семинаріи и училища, (а не въ младшіе только, какъ въ настоящее время), но требуетъ отъ поступающихъ основательной подготовки и потому допускаетъ пріемъ воспитанниковъ свѣтскихъ школъ лишь по сдачѣ дополнительныхъ экзаменовъ по тѣмъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курса, которыхъ они не изучали, причемъ иностранцы обязаны держать эти испытанія исключительно на русскомъ языкѣ (параграф. 167, 172 и 175).

Особенное вниманіе обращаетъ новый уставъ на религіозно-нравственное и физическое воспитаніе учащихся. Задачи этого воспитанія ясно и опредѣленно изложены въ параграф. 215 устава, гласящемъ слѣдующее.

«Религіозно-нравственное воспитаніе въ училищѣ и семинаріи имѣетъ цѣлью развить и укрѣпить въ учащихся любовь и уваженіе къ православной церкви, ея уставамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ, утвердить ихъ въ добрыхъ христіанскихъ навыкахъ и привести къ живому сознанію важности священства».

Ближайшее попеченіе о выполненіи этой высокой задачи новый уставъ возлагаетъ въ семинаріяхъ на инспекторовъ, а въ духовныхъ училищахъ—на старшихъ воспитателей, имѣющихъ замѣнить нынѣшнихъ помощниковъ смотрителя (параграф. 77). Эти лица будутъ назначаться предпочтительно изъ состоящихъ въ духовномъ санѣ и, вмѣстѣ со остальнымъ учебно-административнымъ персоналомъ заведенія, должны «расположеніемъ своей жизни, выборомъ

занятій и поведеніемъ» подавать своимъ воспитанникамъ примѣръ послушанія правиламъ и уставамъ православной церкви (парагр. 70 216).

На помощь этимъ главнымъ руководителямъ семинарскаго и училищнаго воспитанія учреждается совершенно новый институтъ классныхъ воспитателей. Воспитатели избираются изъ мѣстныхъ преподавателей, по одному для I—IV классовъ семинарій и I—II классовъ училищъ, и утверждаются въ должности св. Синодомъ (если они носятъ священный санъ) или синодальнымъ оберъ-прокуроромъ (если они свѣтскіе).

Въ цѣляхъ усиленія религіозно-нравственнаго воспитанія и лучшей пастырской подготовки, новый уставъ отводитъ весьма видное мѣсто „благочестивымъ упражненіямъ“, разрѣшая семинаристамъ V и VI классовъ принимать участіе въ богослуженіи, проповѣданіи и дѣятельности существующихъ при мѣстныхъ церквахъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій, а также въ публичныхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ по миссіонерскимъ, богословскимъ и религіозно-нравственнымъ вопросамъ (парагр. 217, 223 и 224).

Физическое воспитаніе учащихся всецѣло ввѣряется врачу, которому новымъ уставомъ даются весьма широкія права, вплоть до участія въ педагогическомъ совѣтѣ и правленіи съ правомъ голоса наравнѣ съ прочими членами семинарской и училищной корпораціи (парагр. 123, 141 и 144).

Не мало нововведеній, и притомъ весьма существенныхъ, вноситъ новый уставъ и въ постановку учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и училищахъ. Въ самомъ составѣ изучаемыхъ предметовъ измѣненій почти нѣтъ: выброшена только давно потерявшая смыслъ „пасхалія“, да сдѣланъ

обязательнымъ для изученія одинъ изъ новыхъ языковъ (парагр. 176) Зато обращено весьма серьезное вниманіе на методы преподаванія и подборъ учителей.

Уставъ требуетъ, чтобы преподаваніе было „ясное и точное, такъ, чтобы все существенное усвоялось на урокѣ“ (§ 184), чтобы преподаватели имѣли ученую степень не ниже кандидата богословія, а преподающіе физико-математическія науки окончили курсъ въ одномъ изъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, при чемъ для постояннаго освѣженія преподавательскаго персонала устанавливаетъ предѣльный срокъ службы въ 25 лѣтъ (§ 115).

Весьма любопытно разрѣшаетъ новый уставъ вопросъ объ инородцахъ, которыхъ до сихъ поръ обыкновенно освобождали отъ изученія древнихъ языковъ. Уставъ сохраняетъ для нихъ эту льготу, но требуетъ, чтобы время, назначенное на эти уроки, они употребляли на переводъ богослужебныхъ книгъ на свой родной языкъ (§ 174).

Для поощренія наиболѣе успѣшныхъ учениковъ уставъ вводитъ не практиковавшееся доселѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ награжденіе лучшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ при выпускѣ изъ семинаріи золотыми и серебряными медалями. (§ 200).

Для лицъ, уже прошедшихъ какую-либо свѣтскую школу, но интересующихся богословскими науками, уставъ разрѣшаетъ открывать 2-лѣтніе богословскіе курсы при семинаріяхъ, педагогическимъ совѣтамъ которыхъ предоставляется право выработывать для послѣднихъ соотвѣтствующія инструкціи и программы (§§ 14 и 176).

Съ особеннымъ вниманіемъ относится новый уставъ къ выбору ректора семинаріи, въ рукахъ котораго сосредоточивается главный надзоръ и надъ учебной, и надъ воспитательной стороной семинарской жизни. На этотъ от-

вѣтственный постъ, служившій до сихъ поръ не болѣе какъ этапомъ на пути къ епископству, уставъ разрѣшаетъ избирать лишь лицъ, „извѣстныхъ педагогической дѣятельностью и имѣющихъ за собой по крайней мѣрѣ 10-лѣтній опытъ“ (§ 51).

Къ числу выдающихся особенностей новаго устава слѣдуетъ отнести и то, что въ дѣлѣ образованія и особенно воспитанія юношества онъ широкое значеніе придаетъ коллегіальности. Всѣ учебные и воспитательные вопросы въ семинаріяхъ и училищахъ рѣшаются по новому уставу педагогическимъ совѣтомъ; воспитатели имѣютъ свой совѣтъ; для объединенія дѣйствій училищнаго и семинарскаго персонала назначаются совмѣстныя засѣданія представителей тѣхъ и другихъ учебныхъ заведеній (§§ 38, 93, 94 и 121).

Наконецъ, послѣднимъ существеннымъ отличіемъ новаго семинарскаго устава является то, что онъ впервые точно опредѣляетъ отношенія св. Синода къ семинаріямъ и училищамъ и устанавливаетъ, какіе вопросы могутъ разрѣшаться корпораціей самихъ учебныхъ заведеній и мѣстнымъ архіереемъ, и какіе должны восходить на разсмотрѣніе св. Синода, при чемъ по отношенію къ послѣднимъ сдѣлана попытка разграничить компетенцію чисто-синодальную отъ оберъ-прокурорской (глава II).

Въ настоящее время проектъ этого устава уже внесенъ на разсмотрѣніе св. Синода.



Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ). [1])

Продолжимъ прерванный нами разсказъ о ревизіи преосвящ. Варлаамомъ приходскихъ храмовъ. Окончивши экзамены, нашъ архипастырь осматривалъ внимательно буквально каждый уголокъ храма, а потомъ уже отправлялся въ дома священниковъ. Здѣсь онъ продолжалъ, начатое въ храмѣ, знакомство съ познаніями причта и положеніемъ прихода. Сюда собирались иногда и священники окружныхъ приходовъ, особенно тѣхъ, которыхъ архипастырь въ этотъ разъ по тѣмъ или инымъ причинамъ не могъ посѣтить. Производился и имъ экзаменъ [2]), а послѣ уже съ ними велась пастырская бесѣда.

Такой порядокъ, установленный нашимъ архипастыремъ, имѣлъ благіе результаты. Онъ очень быстро и близко ознакомился съ составомъ епархіальнаго духовенства, зная къ концу своего управленія епархіею не только священника, но и каждаго причетника, чуть не въ лицо.

Въ домахъ священниковъ преосвящ. Варлаамъ оставался иногда довольно долго, всячески избѣгалъ обильныхъ трапезъ и всякой роскоши [3]). Одинъ современный преосвящ. Варлааму батюшка разсказывалъ намъ, какъ хлопоталъ было онъ въ Петровки о рыбкѣ для дорогого гостя, угостить котораго (рыбкою) онъ считалъ своею священною обязанностью особенно потому, что село его стояло на

---

[1]) Продолженіе, см. № 3 Еп. Вѣд. за 1911 годъ.

[2]) Въ это же время преосвящ. Варлаамъ знакомился и съ семействомъ священника, производя и ему экзаменъ. Ссобенно онъ требовалъ знанія молитвъ, грамоты отъ дѣтей, даже малолѣтокъ.

[3]) Вѣроятно поэтому пр. Варлаамъ и избѣгалъ посѣщеній домовъ помѣщиковъ, да и вообще ихъ при посѣщеніяхъ епархіи не жаловалъ, за что они частенько и называли его „сибирскимъ медвѣдемъ"...

рыбной рѣкѣ Сурѣ. Но каково же было удивленіе батюшки когда гость попросилъ его „принести ему: кваску да картошечки: лучку прибавьте,—вотъ будетъ знаменитое кушанье“... Спать преосвящ. Варлаамъ любилъ, если дѣло было лѣтомъ, на воздухѣ, въ экипажѣ. Иногда перебирался въ экипажъ даже среди ночи, невѣдомо отъ хозяевъ. Происходили ради этого и курьезы. Однажды, къ перебравшемуся такъ преосвящ. Варлааму, приступилъ съ энергичнымъ предложеніемъ выпивки одинъ изъ низшихъ членовъ причта въ полной увѣренности, что въ экипажѣ спитъ послушникъ архипастыря. Каково-же было удивленіе несчастнаго любителя выпивки, когда изъ брички послышался довольно сердитый голосъ Варлаама: „Господи! И здѣсь то не даютъ покоя!... Отвяжись!“... Дѣло, къ счастью, этимъ только и окончилось.

Послѣ подробнаго ознакомленія съ извѣстнымъ приходомъ и причтомъ преосвящ. Варлаамъ, простившись, ѣхалъ дальше, гдѣ все шло по тому-же порядку. По возвращеніи въ Пензу лицами, сопутствовавшими преосвящ. Варлааму при поѣздкахъ по епархіи составлялась [1]) особая записка [2]): „О внѣшнемъ благосостояніи обозрѣнныхъ церквей, о порядкѣ отчетности въ церквахъ по приходо-расходнымъ книгамъ, о церковномъ письмоводствѣ и проч.“. Въ „Записку“ вносились свѣдѣнія по благочиніямъ, посѣтить которыя успѣлъ нашъ архипастырь. При этомъ, замѣтимъ, свѣдѣнія, вносимыя въ „Записку“ не всегда вполнѣ соотвѣтствовали тому заглавію, которое мы выше выписали. Изъ „Записки“ этой, довольно подробной, дѣлались особыя „Выписки“ по слѣдующей формѣ:

---

[1]) Редактировалась же записка несомнѣнно самимъ пр. Варлаамомъ

[2]) Дѣло Пенз. Конс 1855 г., по 5 столу, № 81, л 63.

Выписки изъ записокъ, веденныхъ при обозрѣніи Его Преосвященствомъ церквей Пензенской епархіи въ настоящемъ 1856 году.

№№	Общія замѣчанія при обозрѣніи церквей.	Резолюціи Его Преосвященства.
1	Въ нѣкоторыхъ церквахъ дарохранительницы мѣдныя и оловянныя.	Эти принадлежности циркулярно велѣть замѣнить серебряными подъ опасеніемъ штрафа за неисполненіе.
2	При нѣкоторыхъ церквахъ хранятся значительныя суммы, которыя по закону слѣдуетъ отсылать для храненія и приращенія въ кредитныя учрежденія.	„Было это уже подтверждено и вновь подтвердить".
3	Въ значительномъ количествѣ церквей циркулярныя предписанія и распоряженія начальства списываются на листахъ, отъ чего въ нѣкоторыхъ церквахъ таковые циркуляры разбиты, а въ некоторыхъ есть и растерянныя. Для избѣжанія сего непорядка нужно въ каждой церкви имѣть въ нѣсколько дестей книгу для вписыванія въ оную изъ года въ годъ всѣ вообще распоряженія начальства.	„Предписать связать тетрадь на два и не болѣе уже какъ на три года и въ оныя заносить циркуляры и то самые нужные и важные. Все прочее должно быть въ архивѣ.
4	Въ церкви Пензенскаго уѣзда, села Литомгина—престолъ на $1^1/_2$ вершина, а жертвенникъ на $^3/_4$ вершинка поднята выше указанной мѣры.	„Подтвердить благочинному, чтобы такого неблагообразія нигдѣ впредь не было допускаемо.

5	Въ нѣкоторыхъ церквахъ, гдѣ большая часть церковной суммы внесена въ кредитныя учрежденія для приращенія процентовъ, не вездѣ обозначается раздѣльно, сколько той суммы состоитъ въ остаткѣ къ полугоду или году на лицо и сколько въ билетахъ.	„Велѣть объяснить на предбудущее время".
6	Въ копіяхъ съ духовныхъ росписей въ нѣкоторыхъ церквахъ, за нѣкоторые годы, не писано экстрактовъ.	„Строго подтвердить всѣмъ благочиннымъ, чтобы они впредь этого не допускали.

Свѣдѣнія о духовенствѣ церквей, обозрѣнныхъ архипастыремъ въ тотъ или другой годъ, заключались въ особой запискѣ, чрезвычайно подробной и, повидимому, составленной самимъ преосвящ. Варлаамомъ. Считаемъ не лишнимъ познакомить читателей съ этимъ любыпытнымъ документомъ почти въ подлинникѣ, такъ какъ эта записка и есть та, такъ называемая и въ шутку, и серьезъ духовенствомъ недавняго прошлаго времени, книга „живота"... Для образца мы приведемъ, конечно, одну [1]) изъ такихъ записокъ,—первую по времени, такъ какъ всѣ онѣ носили въ послѣдующіе годы служенія пр. Варлаама въ Пензенской епархіи тотъ-же характеръ, имѣли тѣ-же отличительныя особенности, различались только лицами, о которыхъ въ нихъ говорилось.

Записка начинается характеристикою духовенства приходовъ Нижнеломовскаго уѣзда, благочинія прот. Ахматскаго. „Самъ благочинный, ради долгаго сво-

[1]) И то неполностью,—въ виду ея обширности.

его служенія въ должностяхъ, пишетъ архипастырь, конечно отяжелѣлъ уже и навыкъ въ оныхъ, а посему могъ бы вести дѣло вполнѣ исправно. Но, можетъ быть, и преклонность уже лѣтъ, или и одна развлеченность по тремъ должностямъ, на немъ лежащимъ, а можетъ быть недостатокъ большаго раченія, не дозволяли ему вести свои дѣла вполнѣ исправно. Немало было замѣчаемо недостатковъ и по разнымъ частямъ: но самое главное, что онъ наряду съ своими товарищами, цензируя проповѣди, нисколько не исправлялъ невѣрныхъ мыслей въ оныхъ или неприличныхъ выраженій. Мало занималъ причтъ и побуждалъ къ изученію катехизическихъ истинъ и особенно—исторіи и церковныхъ древностей и постановленій; да правду сказать, и самъ очень недалекъ въ познаніи тѣхъ предметовъ. Внушить ему быть внимательнымъ къ своимъ обязанностямъ и не разсѣиваться отъ разнородныхъ своихъ видовъ и желаній, болѣе вещественныхъ, а не духовныхъ. А за вину 19-го августа, въ службѣ, цѣлый мѣсяцъ полагать по 15 поклоновъ на келейныхъ правилахъ.

Изъ священниковъ сельскихъ болѣе другихъ свѣдущи: села Мичкаса свящ. О—ій, но жаль, что онъ находится въ какомъ то умоиступленіи. Ради сего недуга, его рано или поздно, но слѣдуетъ вызвать въ врачебную управу для опредѣленія вида его болѣзни и для дальнѣйшаго о немъ распоряженія. Села Головинщины свящ. Ю—ій, по познаніямъ своимъ хотя и не такъ далекъ, но хорошъ по своему смиренію и кротости. Села Выселокъ Мичкасскихъ свящ. Н—ъ, у коего и проповѣди не—дурны, и на устные вопросы отвѣчалъ достаточно. Сихъ священниковъ можно имѣть въ виду. Прочіе священники не дали себя замѣтить со стороны исправности и благонадежности, а нѣкоторые даже и подлежатъ штрафу за неисправность.

Городскіе священники благочинія Ахматскаго всѣ довольно образованны. Кромѣ сего благочинному Ах—у поставить въ замѣчаніе нечистоту, усмотрѣнную въ самомъ соборѣ—вверху онаго.

Въ Духовномъ Правленіи, по представленной вѣдомости, хотя и не такъ много показано въ перѣшеніи дѣлъ, и именно десять, но за всѣмъ тѣмъ дѣла 1850, 1851, 1853 и 1854 годовъ предписать рѣшить никакъ не долѣе первой половины будущаго года, или еще и ранѣе того срока. Кромѣ сего при ревизіи замѣчено: 1) секретные журналы смѣшиваются съ обыкновенными, что не слѣдуетъ дѣлать; 2) не оказалось журналовъ для освидѣтельствованія суммъ; 3) докладные не подписаны членами да и не скрѣплены, не только консисторіею, какъ бы слѣдовало, но даже и старшими членами правленія; 4) общаго ключа для архива нѣтъ, да и нѣтъ журналовъ на бывшее когда-либо освидѣтельствованіе его, и вообще уставъ консисторіи нестрого соблюдается. Все сіе поставить на видъ Правленію и предписать впередъ не допускать ничего подобнаго. Членамъ Правленія быть самостоятельнѣе въ обсужденіи дѣлъ и оберегать себя отъ лицепріятія и отъ другихъ подобныхъ приложеній. А столоначальнику, даже научную свою опытность, при коей онъ могъ быть дѣльнымъ чиновникомъ, строго внушить не обращать во зло и въ перевѣсъ неправды надъ правдою [1])...

О благочинномъ свящ. I. Соколовѣ преосвящ. Варлаамъ замѣчаетъ, что онъ „со временемъ можетъ быть исправнымъ по должности. Внушить ему только болѣе ограждать себя смиреніемъ и братскою любовію къ своимъ ближнимъ Изъ подвѣдомыхъ ему священниковъ обращаютъ на

[1]) Отзывъ пр. Варлаама о Нижне-Ломовскикъ монастыряхъ опускаемъ, такъ какъ имѣли уже случай приводить ихъ выше.

себя вниманіе и образованіемъ, и жизнію—села Андреевки Б. Л—ъ и частію села Низовки Б—ъ. Прочіе не дали себя замѣтить со стороны исправной.... и вообще о причтахъ сего благочинія должно замѣтить, что они мало образованы большею частію. Внушить имъ исправленіе въ самомъ непродолжительномъ времени".

О благоч. прот. Европейцевѣ нашъ архипастырь пишетъ, между прочимъ, что онъ „по должности благочиннаго можетъ быть и снискалъ уже какой-либо навыкъ, но за всѣмъ тѣмъ слабо смотритъ и за благочиніемъ, что и поставить ему на замѣчаніе... Учебное образованіе его и вовсе несоотвѣтствуетъ носимому имъ сану, и потому для цензуры проповѣдей онъ совершенно недостаточенъ. Товарищъ его свящ. Сацердотовъ много смѣтливѣе и разумнѣе его. Доложить кто ему сотрудникъ для цензуровки проповѣдей? И во всякомъ случаѣ по городу возложить должность цензора на свящ. Сацердотова. Во всемъ его благочиніи образованнѣе всѣхъ упомянутый священникъ С-въ, коего и имѣть въ виду для должностныхъ дѣйствіи [1]), частью священникъ Покровской церкви и села Калдусъ Гвоздевъ, но у сего нравственная сторона, замѣтно, слаба очень; и еще съ посредственными свѣдѣніями свящ. села Аргамакова Т-ъ. Затѣмъ всѣ прочіе очень и очень слабаго образованія и не знаю, какъ и несутъ трудную священническую должность. Нѣкоторые же изъ таковыхъ священниковъ и рѣшительно уже заслужили штрафа и это все сдѣлать съ строгимъ подтвержденіемъ и самому благочинному Европейцеву со всѣми штрафуемыми впередъ выходить, хотя частно, изъ необразованнаго состоянія—чрезъ трудъ и прилежаніе въ изученіи хотя бы то одного катехизиса".

[1]) Срав. „Ист. Вѣстн". 1899 г., № 7.

О благоч. свящ. Ивенском въ „запискѣ“ находимъ слѣдующую запись: „По необозрѣнію самого села Ивы, гдѣ находится благочинный, и по неиспытаніи его въ предметахъ, до него касающихся, я ничего положительнаго до времени о семъ благочинномъ сказать не могу, кромѣ развѣ того только, что въ тѣхъ, кои обозрѣвались въ его благочиніи, онъ же далъ замѣтить себя ни познаніями, ни исправностью по должности.... и вообще о семъ благочиніи должно сказать, что причты онаго вялы какъ самъ благочинный, и большею частью маловѣдущи, или совсѣмъ необразованны. Благочинному строго подтвердилъ улучшить свое благочиніе, подъ опасеніемъ штрафа“

Довольно рѣшительно говоритъ преосвящ. Варлаамъ о благ. свящ. М. Шуструйскомъ. „Бывшій сей благочинный, можетъ быть, былъ бы и очень способенъ для несенія сей должности, если бы только сколько—нибудь получилъ семинарскаго образованія. Но какъ въ классы семинарскіе его нога не преступала, то я не могу подивиться тому, какъ ему можно было нести доселѣ благочинническую должность. Онъ неимѣетъ даже и самыхъ первыхъ катихизическихъ истинъ. Что-же сказать о всемъ прочемъ? По пословицѣ: каковъ попъ, таковъ и приходъ, и здѣсь такъ и случилось Каковъ благочинный, таковы оказались и всѣ подвѣдомыя ему священно-церковно-служители, а потому учинить, кромѣ свящ. села Веденяпина и дьячка того же села, села Пустыни свящ. Толузакова, дьячка села Вороны Сокольскаго и причтовъ села Печевки и Сѣраго Ключа [1]), (эти лица кое—кто знаютъ и говорили), всѣхъ прочихъ подвергнуть штрафу: священиковъ по 1 рублю, дьяконовъ по 70 коп., дьячковъ по 50 коп. и пономарей 40 коп. и строго подтвердить чрезъ новаго благочиннаго о немед-

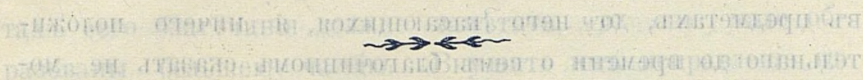
---

[1]) Неужели разумѣется, упоминаемый нами выше о. И. Юловъ?!

ленномъ изученіи на первый разъ хотя катехизиса, а затѣмъ уже и другихъ нужныхъ предметовъ".

(Продолженіе будетъ).

Свящ. *С. Артоболевскій*.



Изъ путевыхъ замѣтокъ епархіальнаго миссіонера во время переѣздовъ съ миссіонерскою проповѣдью во вторую половину 1910 года.

2—3 ноября, Иванырсъ. Здѣсь я долженъ былъ побесѣдовать съ крест. Василіемъ Александринымъ по предписанію Епарх. Начальства. Къ сожалѣнію, Александринъ въ вечеръ моего пріѣзда сознательно или случайно изъ села выѣхалъ на неопредѣленное время. Поэтому я счелъ долгомъ предложить тамъ бесѣду по поводу и противъ религіознаго индифферентизма всѣмъ желающимъ прихожанамъ. Слушателей собралось немного, но выслушали бесѣду съ глубокимъ вниманіемъ и благодарностію. Бесѣда продолжалась около 4 часовъ.

4 ноября. Посопная Пелетьма. Бесѣду провелъ въ школьномъ зданіи. Старообрядцы выслушали бесѣду безъ всякихъ возраженій. Какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ присутствующихъ было довольно много. Предварительно побесѣдовалъ здѣсь въ присутствіи родителей со школьниками. Уѣхали довольно поздно. Очень жаль, что въ школѣ здѣсь, отстоящей отъ храма на 9 верстъ, законъ Божій преподаетъ не священникъ. Здѣсь въ школѣ слѣдовало бы изрѣдка служить и всенощныя бдѣнія—деревня очень большая.

5—6 ноября. Казачья Пелетьма. На бесѣду здѣсь собралось, какъ и всегда, народу очень много. Возражателемъ выступилъ полуграмотный завсегдатай, пустословъ

подпольникъ Беззатѣевъ. Онъ все время своими пустыми возраженіями и выкриками тормозилъ правильный ходъ теченія бесѣды. Тѣмъ не менѣе всѣ воображаемые вопросы о церкви, таинствѣ причащенія, объ антихристѣ, были разобраны къ стыду возражателя съ очевидною ясностію. Бесѣда продолжалась болѣе шести часовъ, - духота была неимовѣрная.

6—8 ноября,—Вьясскій мужской монастырь. Монастырь этотъ окруженъ со всѣхъ сторонъ сосѣдствомъ раскольниковъ, поэтому я, въ силу послѣдняго указа св. Синода, счелъ обязанностію своею заѣхать сюда, чтобы побесѣдовать съ монашествующими и подготовить ихъ хотя поверхностно къ нѣкоторымъ возраженіямъ расколосектантовъ. Всѣхъ бесѣдъ провелъ я здѣсь четыре—двѣ въ столовой послѣ трапезы и двѣ въ храмѣ за богослуженіями. Въ этихъ бесѣдахъ я кратко изложилъ положительное ученіе о домостроительствѣ спасенія человѣка, исторію возникновенія раскола и сектъ на Руси и ихъ обрядовыя и догматическія заблужденія. Бесѣды были выслушаны монашествующими и богомольцами съ глубокимъ вниманіемъ и большимъ интересомъ. На память имъ розданы были отъ меня брошюры

9 – 10 ноября. Апучино. Въ деревнѣ Алексѣевкѣ этого прихода проживаютъ душъ до 20 послѣдователи сухопутной штунды. Пріѣхали мы съ прих. священникомъ часа въ два пополудни. Сектанты, не смотря на неоднократное приглашеніе, придти на бесѣду отказывались. Только благодаря усиленнымъ просьбамъ нѣкоторыхъ православныхъ они, наконецъ, согласились придти часовъ въ 6 вечера. Бесѣда началась объ обрядахъ, затѣмъ перешли къ вопросу о необходимости храмовъ Божіихъ. Штундисты возражали, что въ храмахъ не нуждались ни Христосъ, ни апо-

столы. Однакоже, когда всѣ мѣста св. Писанія по этому вопросу были разобраны, они замолчали. Бесѣда закончилась выясненіемъ общихъ признаковъ еретиковъ. Православные благодарили, а штундисты ушли недовольные.

11 ноября, Сипягино. Двое изъ сипягинскихъ прихожанъ, вступивъ въ родство съ алексѣевскими заправилами штундистовъ, стали склоняться въ секту. На бесѣду собрались весьма многіе. Изложивъ положительное ученіе о спасеніи человѣка, я попросилъ уклонившихся войти въ обсужденіе ихъ ложнаго положенія. Они попробовали было возражать, но будучи обличены въ своемъ невѣжествѣ, скоро отказались отъ возраженій, ссылаясь на свое невѣденіе. Выслушавши, затѣмъ, продолженіе бесѣды безъ возраженій, обѣщались обдумать со вниманіемъ свое положеніе. Присутствующіе всѣ выразили очень откровенно свою радость и благодарность по случаю моего пріѣзда. Приходъ сей, оставшійся безъ священника, удобнѣе всего было бы причислить къ Анучино. Молодой священникъ с. Анучина о. Златогорскій—человѣкъ съ большими задатками къ миссіонерской дѣятельности, а поэтому, полагаю, что потрудится для поднятія религіозной устойчивости своего прихода съ должнымъ успѣхомъ.

1—2 декабря, Андреевка. Здѣсь проведены были три бесѣды. Первая бесѣда шла о домостроительствѣ спасенія человѣка по св. Писанію. Послѣ подробнаго изложенія картины спасенія человѣка сектантамъ былъ предложенъ вопросъ: правильно ли мною изложенъ путь спасенія и можно ли идти другимъ путемъ? Баптисты громогласно отвѣтили: „Вы сказали сущую правду и инымъ путемъ ко спасенію идти нельзя,—пусть отвѣтятъ еще молокане? Но молокане упорно молчали.

Поблагодаривъ баптистовъ за откровенность, я обратился ко всѣмъ слушателямъ: такъ теперь знайте, друзья мои, что миссіонеры не лгутъ, а говорятъ всегда сущую правду,—пусть не стыдятся и молокане засвидѣтельствовать эту правду? Но молокане опять молчали. Баптисты, еще разъ засвидѣтельствовавъ истину моихъ словъ и не дождавшись отвѣта отъ молоканъ, торжественно заявили: „молчаніе знакъ согласія". Сдѣлавъ послѣ этого должное заключеніе, я просилъ еще разъ сектантовъ обдумать свое положеніе и назавтра высказать свое мнѣніе.

3 декабря, тамъ же. Изложивъ кратко сущность первой бесѣды, я снова обратился къ молоканамъ: считаютъ ли они правильнымъ изложенный путь спасенія?

Отъ молоканъ на этотъ разъ выступилъ уполномоченный начетчикъ, который заявилъ, что въ общемъ и они признаютъ этотъ путь правильнымъ, но въ частностяхъ есть нѣкоторыя недоумѣнія, такъ вотъ напр.. „въ краткомъ объясненіи богослуженія сказано, что священникъ, послѣ крещенія младенца, стрижетъ волосы, закатываетъ ихъ въ воскъ, бросаетъ въ купель: воспріемники дуютъ и плюютъ,—гдѣ это повелено въ св. писаніи?—укажите намъ".

Поблагодаривъ и ихъ за подтвержденіе общей правды, я прибавилъ, что въ частностяхъ разобраться будетъ не трудно, но прежде чѣмъ это уяснить, я прочту вамъ нѣсколько изъ вашего молитвенника, гдѣ говорится въ одномъ мѣстѣ, что молокане не пріемлютъ никакой присяги и клятвы, а въ другомъ—ставятъ желающихъ вступить въ бракъ предъ евангеліемъ и заставляютъ произносить: „клянусь всемогущимъ Богомъ предъ Его св. евангеліемъ... Затѣмъ благословляютъ ихъ, возлагая на нихъ руки, читаютъ составленныя св. отцами молитвы, выкраденныя изъ

нашего потребника и т. п. Такъ скажите и вы намъ: откуда вы взяли эти обычаи, противорѣчащіе даже вашему ученію о поклоненіи духомъ?

Молокане опѣшили и не знали, что говорить. Наконецъ, опомнившись, стали требовать отвѣтить прежде на ихъ вопросъ, такъ какъ на вопросъ—де—не отвѣчаютъ. Пришлось уступить и выяснить вопросъ о необходимости въ дѣлахъ вѣры и св. преданія, (каковое и у нихъ, оказывается, есть), а затѣмъ указать, что обычаи эти имѣютъ основаніе и въ св. писаніи (жертвы назорейства, посвященіе левитовъ (числ. 6 и 8 гл.), дуновеніе и плюновеніе Іисуса Христа) и нисколько не противорѣчатъ смыслу и значенію совершаемаго надъ ними таинства по чину святой церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины (Тим. 3, 15). Между прочимъ молокане, отвергая св. преданіе, измыслили свои преданія и обычаи. Обличаемые со всѣхъ сторонъ, молоконе отказались отъ дальнѣйшихъ возраженій. А баптисты съ усмѣшкой говорили имъ: „вы говорили бы о чемъ поважнѣе, напр.—нужно ли крещеніе или нѣтъ?—а то ухватились за обряды, которыхъ сами завели столько, что не оберешься". Бесѣда закончилась заключеніемъ изложенія исторіи о происхожденіи молоканства отъ Уклеина, а не отъ Христа.

4 декабря, тамъ же. Эта бесѣда происходила съ баптистами. Изложивъ предварительно ученіе слова Божія объ оправданіи человѣка и оттѣнивъ попутно заблужденія баптистовъ, я просилъ потомъ баптистовъ изложить систему своего вѣроученія, (если я ее не такъ понимаю), дабы путемъ сравненія скорѣе разобраться въ истинѣ.

Баптисты никакъ не хотѣли принять такой способъ веденія бесѣды и отказывались отъ изложенія своего вѣроученія. Имъ очень хотѣлось выступить критиками и обви-

нителями православія, не касаясь своего ученія: они начали было съ дерзостію поносить православныхъ за насилія и гоненія. Но публика вся настойчиво потребовала высказать свое вѣроученіе: „тутъ дѣло не въ томъ, какъ, кто и какимъ образомъ относились къ язычникамъ и магометанамъ, а въ томъ—кто какъ вѣруетъ: вы вотъ все говорите, что о. миссіонеръ правильно учитъ, а сами все въ другую сторону головы-то воротите, такъ тутъ хитрить нечего: выскажите свое ученіе, а мы сравнимъ, вотъ правда-то и видна будетъ“.

Послѣ такихъ долгихъ пререканій, одинъ, наконецъ, рѣшился высказаться и тотчасъ же сталъ лукавить, говоря: „мы по вѣрѣ крестимся взрослые, (умалчивая о прощеніи грѣховъ), у насъ есть пастыри, избранные и поставленные возложеніемъ, (опять умалчивая о степеняхъ священства и о возложеніи рукъ общиною) рукъ, мы на вечери причащаемся хлѣба и вина, какъ бы тѣла и крови, и т. д. (и такъ молъ, да не такъ). Когда лукавство это было обличено прямыми вопросами и ихъ же катехизисомъ и сборниками пѣснопѣній, то собесѣдникъ до того обозлился, что высказавъ какое-то грубое слово, съ поспѣшностію удалился назадъ публики. На его мѣсто выступилъ болѣе добродушный баптистъ и началъ тоже съ крещенія, которое, по его мнѣнію, совершается для прощенія грѣховъ. (Это была тоже уловка). Однако довожу его до сознанія, что и дѣти во грѣхѣ. „Совершенно вѣрно“, говоритъ онъ. „Такъ почему же вы дѣтей не крестите и лишаете ихъ царствія небеснаго, а вѣдь ихъ не мало умираетъ и у васъ?—говорю я.

Опомнившійся отъ неудачно высказанной мысли о грѣховности дѣтей, баптистъ сталъ оправдываться, ссылаясь на 16 ст. 7 гл. Кор.

Объяснивши точный смыслъ текста, я однакоже спросилъ: какого возраста людей онъ считаетъ дѣтями?—Оказалось, что баптисты считаютъ способными принять крещеніе, только достигнувъ гражданскаго совершеннолѣтія, или, вѣрнѣе, достигшихъ мѣры возраста Христова. т. е. 32 лѣтъ. Понявъ всю несообразность баптистскаго ученія или, вѣрнѣе лукавство начетчика, православные со всѣхъ сторонъ сами забросали вопросами:„ такъ увасъ до 30 лѣтъ все святые, а потомъ вы святыхъ—то и крестите, чтобы имъ простили грѣхи“?! Баптистъ, не зная какъ отговорится, прибавлялъ, что дѣти хотя и во грѣхѣ, но имъ грѣхъ не вмѣняется.

Это они выдутъ съ дубинками на дорогу, перебивали православные, а грѣхъ имъ не вмѣнится! Хорошо ваше ученіе, нечего сказать, потому—то вы его не хотите открыть!

Баптистъ конфузился и, наконецъ, замолчалъ. Въ такомъ же видѣ дальше раскрыли ученіе баптистовъ о мнимой хиротоніи пресвитеровъ и о мнимомъ причащеніи, или вѣрнѣе, простомъ преломленіи хлѣба. Православные были положительно въ восторгѣ. Баптисты же пошли озлобленные и удрученные. Лукавство ихъ было вполнѣ обнаружено.

На бесѣды въ Андреевкѣ всегда ходятъ охотно: школа была всегда набита до невозможности. Очень многіе пріѣзжали даже изъ сосѣднихъ селъ.

Утромъ въ этотъ же день посѣтилъ женскую церковно-приходскую школу, гдѣ бесѣдовалъ съ дѣтьми на урокахъ закона Божія объ истинномъ богопоклоненіи и пробылъ на слѣдующихъ двухъ урокахъ. Учительница ведетъ дѣло со вниманіемъ и, какъ видно, своею опытностью умѣетъ завлечь дѣтей.

5 декабря. Здѣсь же служилъ соборне божественную литургію и говорилъ слово на текстъ *„Не бывайте без-*

смысленны, но разумѣвайте что есть воля Божія. Главная мысль слова: сознательное отношеніе къ дѣламъ вѣры и объединеніе въ защитѣ противъ враговъ ея.

(Продолженіе будетъ).

Архіерейскія служенія въ январѣ мѣсяцѣ 1911 года.

23 января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пензенскій Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви литургію и, по окончаніи оной, молебенъ преподобн. Ксеніи съ возложеніемъ обычнаго многолѣтія.—Того же числа Преосвященный Викарій, Епископъ Краснослободскій Григорій совершилъ литургію въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ. 24 января Преосвященный Григорій, Епискомъ Краснослободскій, совершалъ всенощное бдѣніе въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ, а 25 января въ томъ же могастырѣ—литургію и по окончаніи оной—молебенъ св. Григорію Богослову съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. 30 января Его Преосвященство, Преосвященный Григорій, Епископъ Краснослободскій, совершалъ литургію въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ.

ПО ЕПАРХІИ.

Ректоръ Пензенской дух. семинаріи, протоіерей П. П. Борисовскій указомъ св. Синода отъ 27 января переведенъ на должность ректора Владимірской дух. семинаріи.

Изъ годичнаго отчета о. благочиннаго I-го округа Н.-Ломовскаго уѣзда. Церковно-приходскихъ совѣтовъ въ къ 1910 году было четыре: при Соборной церкви, въ селахъ Усть Каремшѣ, Лукиной Полянѣ и Козлятскомъ; въ отчетномъ году открыты при Архангельской церкви города и въ с. Черной Пятинѣ. Постепенное открытіе церковно-приходскихъ совѣтовъ, которыхъ почти на половину приходовъ округа, вызывается развивающимся сознаніемъ приходскихъ священниковъ необходимости духовной связи съ приходомъ и болѣе широкаго и всесторонняго вліянія на приходъ чрезъ религіозныхъ и преданныхъ церкви прихожанъ. Организація вокругъ священника преданныхъ храму Божію и благонадежныхъ лицъ прихода для всесторонней пастырско-приходской дѣятельности соотвѣтствуетъ, какъ показываетъ жизнь, и желанію прихожанъ, и ихъ потребности быть ближе къ храму Божію, пещись о его нуждахъ и о дѣлахъ приходскихъ. Дѣятельность церковно-приходскихъ совѣтовъ выражалась въ 1910 году въ сближеніи священника съ приходомъ, въ ознакомленіи прихожанъ съ пастырскими мѣропріятіями, въ заботливости о благоустройствѣ храма, въ охраненіи церковной дисциплины, и эта дѣятельность принесла плодотворные результаты. Такъ, въ соборной церкви церковно-приходскій совѣтъ имѣлъ четыре засѣданія для обсужденія приходскихъ дѣлъ. На этихъ засѣданіяхъ обсуждались нужды храма, источники денежныхъ средствъ на удовлетвореніе ихъ, правильная и соотвѣтствующая обстановка церковнаго хорового пѣнія, способы охраненія церковной дисциплины, сокращеніе нищенства и благотворительная помощь бѣднымъ. Благодаря членамъ совѣта, распространяющимъ среди прихожанъ всѣ свѣдѣнія и сужденія засѣданій, видится полная освѣдомленность прихода о нуж-

дахъ храма и большее ихъ сочувствіе къ храму Божію. Такъ, прихожане соборной церкви стали добровольно, по предложенію совѣта, вносить въ церковную кассу на содержаніе пѣвчихъ до 300 рублей ежегодно. На одномъ засѣданіи совѣта, воодушевленные члены его сами пожертвовали на окраску храма 205 рублей. Въ дѣлѣ уничтоженія обычая нищихъ, особенно дѣтей, въ концѣ каждаго богослуженія ходить въ храмѣ съ протянутою рукою и надоѣдать богомольцамъ достигнуто то, что этотъ обычай совсѣмъ уничтоженъ и помощь имъ оказывается только предъ большими праздниками пожертвованіями изъ кружекъ въ пользу нищихъ. Такъ, предъ св. Пасхой въ соборной церкви выдано нищимъ мукою на 6 р. 50 к., а предъ Рождествомъ на 4 р. Въ с. Усть Каремшѣ дѣятельность совѣта выражалась въ расположеніи прихожанъ къ пожертвованіямъ на окончательную отстройку храма и въ борьбѣ съ регентомъ-пьяницей, который, пользуясь сочувствіемъ міроѣдовъ крестьянъ, подпоенныхъ имъ, самовольно регентовалъ въ церкви и совсѣмъ не признавалъ священника, допуская разныя безобразія. Колокольня отстроена, прихожанами было сдѣлано пожертвованіе въ 100 р., изгнанъ и регентъ обществомъ крестьянъ, прежде платившимъ ему жалованіе. Въ церкви с. Усть Каремши за чистотою въ храмѣ наблюдаетъ союзъ старыхъ дѣвъ, преданныхъ церкви. Въ с. Лукиной Полянѣ дѣятельность совѣта сосредоточивалась въ перестройкѣ священническаго дома, пришедшаго въ ветхость и въ заботахъ объ изысканіи способовъ для приходской благотворительности. Единеніемъ членовъ совѣта и воздѣйствіемъ ихъ на своихъ односельчанъ, подъ руководствомъ приходскаго священника, любимаго народомъ, достигнуто: священническій домъ отлично перестроенъ, употреблено на его перестройку по-

жертвованныхъ обществомъ 1000 р., и дано согласіе приходскимъ сходомъ, въ цѣляхъ прочной постановки приходской благотворительности, дѣлать при каждой требѣ денежныя отчисленія въ пользу бѣдныхъ въ размѣрѣ отъ 5 до 20 коп., каковыя пожертвованія и опускаются въ кружку. Этотъ способъ оказанія помощи бѣднымъ, по своему добровольному характеру и участію въ немъ всѣхъ прихожанъ, безъ сомнѣнія, заслуживаетъ вниманія. Результаты дѣятельности церковно-приходскаго совѣта въ селѣ Козлятскомъ выражаются въ сближеніи священника съ прихожанами и единеніи послѣднихъ вокругъ своего приходскаго храма, каковое было затруднительнымъ, такъ какъ въ приходѣ шесть самостоятельныхъ крестьянскихъ обществъ съ особыми сельскими старостами, между собою разобщенныхъ и нерѣдко враждующихъ. Благодаря этому единенію, достигнутому дѣятельностью совѣта, всѣ прихожане теперь ежегодно отпускаютъ 320 р. на пѣвчихъ и на отопленіе храма и мѣстной церковно-приходской школы, а въ 1910 году постановили продолжить прерванную десять лѣтъ тому назадъ постройку колокольни ассигновавъ по 1 рублю съ души. Къ плодотворнымъ результатамъ дѣятельности этого совѣта и стоящаго во главѣ его приходскаго священника справедливость требуетъ отнести улучшеніе религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ и возрастаніе усердія ихъ къ храму Божію, такъ какъ прихожане с. Козлятскаго, какъ народъ торговый и разбросанный по деревнямъ, прежде усердіемъ къ храму не отличались и выдѣлялись нехорошими чертами своей жизни. Открытые въ 1910 г. церковно-приходскіе совѣты при Архангельской церкви города и въ с. Черной Пятинѣ лишь налаживали свою дѣятельность по благоустройству храмовъ, въ Архангельской церкви по изысканію средствъ

на приспособленіе всего храма теплымъ, такъ какъ зимній храмъ не вмѣщаетъ и пятой части прихожанъ, а въ Черной Пятинѣ по ремонту храма. Дѣятельность совѣта въ Пятинѣ особеннымъ образомъ обнаружилась при народномъ несчастіи. Въ маѣ мѣсяцѣ 1910 года въ селѣ сгорѣло нѣсколько крестьянскихъ домовъ. Немедленно былъ созванъ совѣтъ для оказанія помощи погорѣльцамъ и облегченія ихъ горькой участи, какъ лишившихся всего имущества. Согласно постановленію своему, члены совѣта приступили къ сбору пожертвованій и погорѣльцамъ было роздано 50 пудовъ муки и 70 бревенъ, собранныхъ по приходу.

Извѣстія и замѣтки.

Въ учебномъ комитетѣ. Въ состоявшемся 24-го января засѣданіи уч. Комитета при св. Синодѣ продолжалось обсужденіе приложеній къ проекту новаго устава дух. семинарій и училищъ. Приняты въ окончательной редакціи: 1) положеніе о приготовительныхъ классахъ при духовныхъ училищахъ; 2) положеніе о богословскихъ курсахъ при дух. семинаріяхъ; 3) программа годичныхъ отчетовъ о состояніи семинарій и училищъ, 4) форма аттестатовъ и свидѣтельствъ для воспитанниковъ дух. семинарій и училищъ, 5) инструкція воспитателямъ сихъ учебныхъ заведеній и 6) перечень болѣзней, препятствующихъ пріему учащихся въ духовныя семинаріи и училища. Въ томъ же засѣданіи приступлено къ разсмотрѣнію инструкціи о постановкѣ воспитательной части.

28 января состоялось послѣднее засѣданіе Учебнаго Комитета при св Синодѣ, при участіи ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ семинарій, смотрителей духовныхъ учи-

лицъ ближайшихъ епархій, председателей комиссій по выработкѣ программъ и завѣдывающихъ учрежденіями св. Синода, для разсмотрѣнія выработаннаго Учебнымъ Комитетомъ проекта новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ. Означенный проектъ принятъ въ окончательной редакціи и въ ближайшемъ времени передается на разсмотрѣніе св. Синода.

29 января состоялось при участіи лицъ, приглашеныхъ для разсмотрѣнія проекта новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ, засѣданіе Учебнаго Комитета при св. Синодѣ по вопросу о подготовкѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, какъ будущихъ пастырей церкви, къ борьбѣ съ алкоголизмомъ среди населенія. Въ цѣляхъ ознакомленія воспитанниковъ духовныхъ семинарій со свойствами алкоголя и его вліяніемъ на организмъ, а равно съ мѣрами борьбы съ нимъ, предположено паралельно съ преподаваніемъ медицины и нравственнаго богословія сообщать воспитанникамъ необходимыя въ этомъ отношеніи свѣдѣнія путемъ отдѣльныхъ спеціальныхъ чтеній съ примѣненіемъ волшебныхъ фонарей и свѣтовыхъ картинъ. Для практической подготовки будущихъ пастырей церкви, къ организаціи борьбы съ пьянствомъ предположено предоставить воспитанникамъ старшихъ классовъ возможность принимать участіе въ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обществахъ и обществахъ трезвости.

Пенсіонная касса для учительницъ въ церк. школахъ Синодъ призналъ, чтобы учащіе въ желѣзно-дорожныхъ церк. прих. школахъ, наравнѣ со всѣми учащими другихъ церк. школъ, участвовали въ предположенной къ учрежденію въ ближайшее время дух. вѣдомствомъ пенс. кассѣ учителей и учительницъ церк. школъ, а не въ кассѣ народныхъ учителей и учительницъ.

Думская комиссія по народному образованію 26 голосами противъ 13 въ законопроектѣ о начальныхъ училищахъ приняла поправку націоналистовъ о неподчиненіи церковно-приходскихъ школъ министерству народнаго просвѣщенія.

Электрическое освѣщеніе въ церквахъ Московскій митрополитъ Владиміръ предписалъ благочиннымъ Москвы и Московской епархіи, чтобы въ церквахъ и алтаряхъ отнюдь не устраивалось электрическое освѣщеніе и чтобы о каждомъ случаѣ самовольнаго устройства благочинные доносили митрополиту.

Городская управа признала, что духовная консисторія не въ правѣ запрещать устройство электрическаго освѣщенія въ храмахъ, и поручила своимъ инженерамъ возобновить работы по проведенію электричества въ храмахъ при городскихъ учрежденіяхъ.

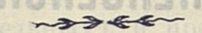
обществъ. 5. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, замледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. При статьяхъ могутъ быть прилагаемы рисунки, чертежи и иллюстраціи. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія, цѣны и фрахты по свѣдѣніямъ Д-та Торговли и Мануфактуръ, росписаніе движенія поѣздовъ: обзоръ печати. 7. Заявленія и вопросы читателей и отвѣты на нихъ. 8. Объявленія.

Журналъ высылается **БЕЗПЛАТНО** уѣзднымъ земскимъ управамъ Пензенской губерніи и всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ, **ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1911 ГОДЪ** 2 руб съ доставкой и пересылкой **подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются**.

Подписную плату, рукописи и объявленія просятъ направлять исключительно по адресу **г. ПЕНЗА, Редакція „ВѢСТНИКА ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА“**.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ**.



Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 16 февраля 1910 г. Цензоръ *Прот. В. Васильевъ.*

Типографія Губернскаго Правленія.